

Решение по административному делу

Дело № 5-108-2015

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

02 марта 2015 года

г.Учалы, РБ

Суд в составе мирового судьи судебного участка №1 судебного района Учалинский район и г.Учалы Республики Башкортостан Харисовой А.А. (г.Учалы РБ, ул.Ленина, д.4/а), с участием Сулейманова Р.Р., его защитника Ахмадуллина М.У., рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении в отношении Сулейманова <ФИО1>, <ДАТА2> рождения, уроженца <АДРЕС> Республики <АДРЕС>, зарегистрированного по адресу: <АДРЕС>, в течение года привлекавшегося к административной ответственности за правонарушения в области дорожного движения,

у с т а н о в и л:

Сулейманов Р.Р. привлекается к административной ответственности по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ за то, что 22 января 2015 года в 20:24 часов на ул.Мира, д.2 г. Учалы, будучи водителем автомашины марки <ОБЕЗЛИЧЕНО> г/н <НОМЕР>, не выполнил законное требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, нарушив тем самым п.2.3.2 Правил дорожного движения.

Сулейманов Р.Р. в судебном заседании вину в совершении правонарушения не признал, пояснив следующее. 22 января 2015г. вечером после работы он ненадолго заехал домой, после чего на автомобиле поехал в больницу к супруге, планируя по пути забрать от тещи своего ребенка. Его остановили сотрудники ДПС ГИБДД, оштрафовали за отсутствие брызговика, после чего, заявив, что от него исходит запах алкоголя, предложили пройти освидетельствование алкотестером. Алкоголь он не употреблял, поэтому не стал отказываться от прохождения освидетельствования, продул прибор, алкотестер показал наличие алкоголя в количестве 0,05 мг/л, что составляет допустимую дозу. Сотрудник ГИБДД подтвердил, что согласно показаниям алкотестера он не является пьяным, однако все же предложил проехать в больницу для прохождения медицинского освидетельствования, одновременно заявил, что он вправе отказаться от прохождения медицинского освидетельствования, отказ не влечет никакой ответственности, за исключением отстранения от управления автомобилем до утра. Разъяснил также, что в случае отказа от медицинского освидетельствования машину на штрафстоянку помещать не будет. Поскольку он торопился в больницу, то решил воспользоваться правом отказа от медицинского освидетельствования, расписался во всех предложенных ему для подписания протоколах, подтвердив факт отказа от медицинского освидетельствования. Протоколы при этом были не заполнены.

Защитник Ахмадуллин М.У. полагает, что в действиях водителя Сулейманова Р.Р. отсутствует состав правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ.

Исследовав представленные материалы дела, суд приходит к следующему.

Согласно ч.1 ст.27.12 КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние

алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В подтверждение факта отказа водителя Сулейманова Р.Р. от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения суду представлены следующие доказательства:

? протокол об отстранении Сулейманова Р.Р. от управления транспортным средством,

? акт отказа Сулейманова Р.Р. от прохождения освидетельствования с помощью технического средства измерения 02 АА № 236137, в котором Сулейманов Р.Р. собственноручно указал об отказе от освидетельствования,

? протокол направления на медицинское освидетельствование 02 АО № 657086, согласно которому Сулейманов Р.Р. от прохождения указанной процедуры отказался,

? протокол об административном правонарушении по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ за подписью Сулейманова Р.Р., не оспаривавшего содержание протокола,

? протоколом о задержании транспортного средства,

? рапортом ИГДПС ОГИБДД ОМВД России по Учалинскому району Салимова С.Ю. об отказе водителя Сулейманова от прохождения как освидетельствования алкотестером, так и от медицинского освидетельствования.

Однако, исследовав представленные доказательства в совокупности с видеозаписью процессуальных действий в отношении Сулейманова Р.Р., суд приходит к выводу о недостоверности сведений, указанных в протоколе об административном правонарушении.

Так из содержания просмотренной судом видеозаписи усматривается, что Сулейманов Р.Р. действительно отказался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, однако его отказ последовал после объяснения инспектора ГИБДД о том, что прохождение медицинского освидетельствования является правом водителя, а не обязанностью, отказ не влечет каких-либо негативных последствий для водителя за исключением отстранения от управления автомобилем до утра. На видеозаписи Сулейманов явных признаков алкогольного опьянения не проявляет, ведет себя спокойно и соответственно обстановке, вслух выражает сомнение относительно возможности отказа от прохождения медицинского освидетельствования, полагая, что это будет расценено как согласие с тем, что пьян. Инспектор ГИБДД опровергает сомнения водителя, поясняя, что "это раньше так было". После разъяснений инспектора ГИБДД Сулейманов Р.Р. сообщает, что в таком случае отказывается от повторного освидетельствования алкотестером, мотивируя тем, что один раз уже продул в прибор, а также от прохождения медицинского освидетельствования. Факт прохождения водителем Сулеймановым освидетельствования алкотестером на видеозаписи не усматривается, однако судом установлено отсутствие одного из файлов видеозаписи под номером drf0-0000000038.drs, идущего непосредственно перед сообщением Сулейманова о том, что он один раз уже продул в прибор.

При указанных обстоятельствах суд считает достоверными объяснения Сулейманова о том, что он не отказывался от прохождения освидетельствования прибором алкотестер, кроме того требование пройти медицинское освидетельствование до него не доводилось.

Судом установлено, что сотрудник ГИБДД намеренно вводил водителя Сулейманова Р.Р. в заблуждение относительно его права отказа от прохождения медицинского освидетельствования.

Пункт 2.3.2 Правил дорожного движения РФ предусматривает *обязанность* водителя *по требованию* должностных лиц, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатации транспортного средства, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Из видеозаписи процессуальных действий усматривается, что *требование* пройти медицинское освидетельствование водителю как таковое не предъявлялось, разъяснялось лишь право отказа от прохождения медицинского освидетельствования без каких-либо негативных последствий. Судом установлено также, что суть протокола об административном правонарушении до водителя Сулейманова также доведена не была, водитель подписывал протокол, полагая, что удостоверяет своей подписью факт разъяснений ему процессуальных прав, факт владения русским языком, получение копий документов и т.п.

При указанных обстоятельствах суд не усматривает в действиях водителя Сулейманова Р.Р. состава административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ - невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Согласно ст.24.5 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при отсутствии состава административного правонарушения.

На основании ст.24.5 КоАП РФ, суд

п о с т а н о в и л:

Прекратить производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, в отношении Сулейманова <ФИО1> за отсутствием в его действиях состава правонарушения.

Постановление может быть обжаловано в Учалинский районный суд РБ в течение 10 суток со дня вручения или получения копии настоящего постановления.

Мировой судья

А.А. Харисова

http://148.bkr.msudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&op=sd&number=453645&delo_id=1500001

постановление мирового судьи судебного участка №1 судебного района Учалинский район
и город Учалы Республики Башкортостан от 02 марта 2015 года
по делу № 5-108-2015