



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 8-АД14-3

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

10 апреля 2014 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев надзорную жалобу защитника Митина Г.В. [REDACTED], действующего на основании доверенности в интересах Солянова С.В. [REDACTED], на постановление и.о. мирового судьи судебного участка № 3 Переславского района Ярославской области от 29 июля 2013 г., решение судьи Переславского районного суда Ярославской области от 25 октября 2013 г., постановление председателя Ярославского областного суда от 10 декабря 2013 г., вынесенные в отношении Солянова С.В. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением и.о. мирового судьи судебного участка № 3 Переславского района Ярославской области от 29 июля 2013 г., оставленным без изменения решением судьи Переславского районного суда Ярославской области от 25 октября 2013 г. и постановлением председателя Ярославского областного суда от 10 декабря 2013 г., Солянов С.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и ему назначено административное наказание в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на один год шесть месяцев.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации в порядке, предусмотренном статьями 30.12–30.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, защитник Митин Г.В. просит об отмене состоявшихся в отношении Солянова С.В. судебных постановлений по делу об административном правонарушении, считая их незаконными.

Изучив материалы дела об административном правонарушении, ознакомившись с доводами надзорной жалобы, судья Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для ее удовлетворения в связи со следующим.

В соответствии с частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в ред. Федерального закона от 11 июля 2011 г. № 207-ФЗ) невыполнение водителем законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения или невыполнение водителем транспортного средства Вооруженных Сил Российской Федерации, внутренних войск Министерства внутренних дел Российской Федерации, инженерно-технических, дорожно-строительных воинских формирований при федеральных органах исполнительной власти или спасательных воинских формирований федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на решение задач в области гражданской обороны, законного требования должностного лица военной автомобильной инспекции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения влечет лишение права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет (в ред. Федерального закона от 21 марта 2005 г. № 19-ФЗ).

Согласно пункту 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090 (в ред. постановления Правительства Российской Федерации от 23 декабря 2011 г. № 1113), водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатации транспортного средства, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Как усматривается из материалов дела, 2 мая 2013 г. водитель Солянов С.В. в нарушение пункта 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации не выполнил законное требование инспектора ДПС о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Основанием полагать, что Солянов С.В. находился в состоянии опьянения, явилось наличие у него признаков опьянения: запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи. Данные признаки указаны в пункте 3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 г. № 475.

В присутствии двух понятых Солянов С.В. отказался от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, после чего был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Направление Солянова С.В. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинское учреждение также было осуществлено должностным лицом ГИБДД в присутствии двух понятых. Указанные действия инспектора ДПС согласуются с требованиями пунктов 10, 11 названных выше Правил.

Вместе с тем Солянов С.В. не выполнил законное требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Факт совершения Соляновым С.В. административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подтверждается: протоколом об административном правонарушении (л.д. 2), протоколом об отстранении от управления транспортным средством (л.д. 3), актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (л.д. 5), протоколом о направлении на медицинское освидетельствование (л.д. 4), рапортом инспектора ДПС (л.д. 8), которым была дана оценка на предмет допустимости, достоверности, достаточности в соответствии с требованиями статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Таким образом, мировой судья правомерно признал Солянова С.В. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В ходе рассмотрения данного дела об административном правонарушении в соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях были всесторонне, полно, объективно и своевременно выяснены обстоятельства совершенного административного правонарушения. Так, в силу требований статьи 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлены: наличие события административного правонарушения, водитель, не выполнивший законное требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, виновность указанного водителя в совершении административного правонарушения, иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

Довод надзорной жалобы о том, что Солянова С.В. был неправомерно лишен права на рассмотрение дела по месту временной регистрации, не влечет отмену состоявшихся по делу судебных актов.

В соответствии с частью 1 статьи 29.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях дело об административном правонарушении

рассматривается по месту его совершения. По ходатайству лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, оно может быть рассмотрено по месту жительства данного лица.

Материалы дела свидетельствуют о том, что оснований для удовлетворения ходатайства о направлении дела по месту жительства Солянова С.В. не имелось. Судьями нижестоящих судебных инстанций установлен факт недобросовестного пользования Соляновым С.В. соответствующим правом, направленного на затягивание рассмотрения дела.

Более того, исходя из толкования части 1 статьи 29.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, возможность рассмотрения дела об административном правонарушении по месту жительства лица, привлекаемого к административной ответственности, предусмотрена законодателем для обеспечения реализации его права на личное участие в рассмотрении дела в том случае, когда его явка к месту рассмотрения дела затруднена по причине удаленности места его жительства от места совершения административного правонарушения.

Вместе с тем из материалов дела усматривается, что Солянов С.В. не был лишен возможности явиться в судебное заседание и непосредственно участвовать в рассмотрении дела.

При рассмотрении дела в отсутствие Солянова С.В. требования части 2 статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях мировым судьей не нарушены (л.д. 20).

Право Солянова С.В. на защиту в ходе производства по делу было реализовано, жалоба на постановление мирового судьи рассмотрена судьей районного суда с участием его защитника, который давал объяснения относительно обстоятельств правонарушения, участвовал в исследовании доказательств, пользовался иными процессуальными правами. Заявленные защитником доводы были проверены в ходе судебного разбирательства.

Обстоятельства, на которые ссылается заявитель в жалобе, не повлияли на всесторонность, полноту и объективность рассмотрения дела, а также не повлекли нарушение прав лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

Иные доводы, аналогичные изложенным в настоящей жалобе, были предметом проверки предыдущих судебных инстанций, обоснованно отвергнуты по основаниям, приведенным в соответствующих судебных постановлениях, и не ставят под сомнение их законность и обоснованность.

Постановление о привлечении Солянова С.В. к административной ответственности вынесено с соблюдением срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

Административное наказание назначено Солянову С.В. с учетом положений статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в пределах санкции части 1 статьи 12.26 названного Кодекса.

Нарушений норм материального и процессуального права, влекущих отмену состоявшихся по делу постановлений, в ходе производства по настоящему делу допущено не было.

При таких обстоятельствах оснований для отмены или изменения состоявшихся по делу судебных постановлений не усматривается.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление и.о. мирового судьи судебного участка № 3 Переславского района Ярославской области от 29 июля 2013 г., решение судьи Переславского районного суда г. Москвы от 25 октября 2013 г., постановление председателя Ярославского областного суда от 10 декабря 2013 г., вынесенные в отношении Солянова С.В. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, надзорную жалобу защитника Митина Г.В., действующего на основании доверенности в интересах Солянова С.В. – без удовлетворения.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**



В.П. Меркулов