



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-АД15-38

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

11 декабря 2015г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев жалобу Алексашина Д. [] Н. [] на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 409 Красносельского района г. Москвы от 27 апреля 2015г., решение судьи Мещанского районного суда от 29 июля 2015г. и постановление заместителя председателя Московского городского суда от 26 октября 2015г., вынесенные в отношении Алексашина Д.Н. по делу административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 409 Красносельского района г. Москвы от 27 апреля 2015г., оставленным без изменения решением судьи Мещанского районного суда от 29 июля 2015г. и постановлением заместителя председателя Московского городского суда от 26 октября 2015г., Алексашин Д.Н. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 год 6 месяцев.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Алексашин Д.Н. просит отменить постановления, вынесенные в отношении его по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26

Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, считая их незаконными.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы заявителя позволяет прийти к следующим выводам.

Согласно пункту 3 статьи 29.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья, орган, должностное лицо при подготовке к рассмотрению дела об административном правонарушении в числе прочих вопросов выясняют, правильно ли составлены протокол об административном правонарушении и другие протоколы, предусмотренные данным Кодексом, а также правильно ли оформлены иные материалы дела.

Из содержания пункта 4 части 1 статьи 29.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях следует, что при подготовке к рассмотрению дела об административном правонарушении в случае необходимости выносится определение о возвращении протокола об административном правонарушении и других материалов дела в орган, должностному лицу, которые составили протокол, в случае составления протокола и оформления других материалов дела неправомочными лицами, неправильного составления протокола и оформления других материалов дела либо неполноты представленных материалов, которая не может быть восполнена при рассмотрении дела.

Мировой судья судебного участка № 409 Красносельского района г. Москвы на стадии подготовки к рассмотрению дела об административном правонарушении установил, что протокол от 25 декабря 2014г. [REDACTED] о направлении на медицинское освидетельствование составлен с нарушением требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а именно содержит исправления. При этом в материалах дела об административном правонарушении отсутствовали сведения о том, что указанные изменения вносились с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, и копия протокола о направлении на медицинское освидетельствование с внесенными изменениями вручалась названному лицу.

С учетом изложенных обстоятельств, руководствуясь пунктом 3 статьи 29.1 и пунктом 4 части 1 статьи 29.4 названного Кодекса, 14 января 2015г. мировой судья вынес определение о возвращении протокола об административном правонарушении и других материалов дела в орган, должностному лицу, которые составили протокол (л.д. 8).

Врио командира 1 БПДПС ГИБДД УВД по ЦАО ГУ МВД России по г. Москве дело об административном правонарушении в отношении Алексашина Д.Н. было повторно направлено мировому судье судебного участка № 409 Красносельского района г. Москвы с сообщением о том, что недостатки, указанные в определении от 14 января 2015г., были устранены (л.д. 14).

6 февраля 2015г. определением мировой судья принял данное дело об административном правонарушении к своему производству и назначил к рассмотрению (л.д. 15).

27 апреля 2015г. мировым судьей судебного участка № 409 Красносельского района г. Москвы было вынесено постановление, которым Алексашин Д.Н. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вместе с тем, в ходе производства по данному делу об административном правонарушении были нарушены требования Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Так, главой 27 названного Кодекса определен порядок применения мер обеспечения по делу об административном правонарушении, одной из которых является медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В соответствии с частью 1 статьи 27.12.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лица, совершившие административные правонарушения (за исключением лиц, указанных в частях 1 и 1.1 статьи 27.12 настоящего Кодекса), в отношении которых имеются достаточные основания полагать, что они находятся в состоянии опьянения, подлежат направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Согласно части 3 названной статьи о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения составляется соответствующий протокол, копия которого вручается лицу, в отношении которого применена данная мера обеспечения производства по делу об административном правонарушении.

Из смысла части 5 статьи 27.12.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях следует, что протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения составляется в присутствии лица, в отношении которого применена данная мера обеспечения производства по делу об административном правонарушении и удостоверяется, в том числе его подписью. В случае отказа лица, в отношении которого применена данная мера обеспечения производства по делу об

административном правонарушении, от подписания соответствующего протокола в нем делается соответствующая запись.

Толкование положений пунктов 3 и 5 названной статьи Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в их системной взаимосвязи позволяет прийти к выводу о том, что и изменения ранее внесенных в такой протокол сведений производятся в присутствии лица, в отношении которого применена данная мера обеспечения производства по делу об административном правонарушении. В его отсутствие такие изменения могут быть внесены только при наличии сведений об извещении такого лица.

Иное толкование вышеприведенных норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях означало бы нарушение прав лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

Из материалов дела об административном правонарушении усматривается, что при внесении в протокол об административном правонарушении изменений должностным лицом ГИБДД требования Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях соблюдены не были (л.д. 3, 8).

Так, в материалах дела отсутствуют данные, свидетельствующие о том, что изменения в протокол [REDACTED] от 25 декабря 2014г. о направлении на медицинское освидетельствование были внесены в присутствии Алексашина Д.Н., а также об извещении последнего о необходимости явки в подразделение ГИБДД для внесения изменений в такой протокол. Отсутствуют в материалах дела и сведения о вручении Алексашину Д.Н. копии протокола о направлении на медицинское освидетельствование с внесенными в него изменениями.

Указанные обстоятельства явились основанием для вынесения мировым судьей судебного участка № 409 Красносельского района г. Москвы 14 января 2015г. определения о возвращении протокола об административном правонарушении и других материалов дела в орган, должностному лицу, которые составили протокол.

Вместе с тем, в ходе рассмотрения дела об административном правонарушении судебными инстанциями не дана оценка тому обстоятельству, что должностными лицами ГИБДД после возвращения мировым судьей протокола об административном правонарушении и других материалов дела в орган, должностному лицу, которые составили протокол, не было представлено сведений о том, что изменения в протокол [REDACTED] от 25 декабря 2014г. о направлении на медицинское освидетельствование были внесены в

присутствии Алексашина Д.Н., либо о его извещении о необходимости явки в подразделение ГИБДД для внесения изменений в такой протокол.

Должностное лицо ГИБДД ограничилось только направлением 3 февраля 2015г. копии названного протокола с внесенными изменениями в адрес лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении (л.д. 12-13).

Таким образом, оснований полагать о том, что изменения в протокол об административном правонарушении внесены должностным лицом с соблюдением требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не имеется.

Допущенные по настоящему делу нарушения требований, предусмотренных названным Кодексом, являются существенными, повлияли на всесторонность и полноту рассмотрения дела, а также законность принятых по делу последующих решений.

Согласно части 3 статьи 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не допускается использование доказательств по делу об административном правонарушении, если указанные доказательства получены с нарушением закона.

На основании вышеизложенного протокол о направлении на медицинское освидетельствование подлежит признанию недопустимым доказательством по настоящему делу об административном правонарушении, так как составлен с нарушением требований названного Кодекса.

При этом Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях не предусматривает возможности устранить указанные нарушения путем возвращения протокола об административном правонарушении и других материалов дела в орган, должностному лицу, которые составили протокол, на стадии рассмотрения жалобы на вступившие в законную силу судебные акты, принятые по делу.

Согласно частям 1 и 4 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Учитывая, что протокол о направлении Алексашина Д.Н. на медицинское освидетельствование составлен с нарушением требований названного Кодекса и является недопустимым доказательством, а иных сведений, достоверно

подтверждающих факт отказа указанного гражданина от прохождения медицинского освидетельствования, материалы дела не содержат, выводы о наличии в действиях Алексашина Д.Н. состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, являлись бы преждевременными.

В соответствии с пунктом 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов, при недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные постановление, решение, принимается постановление об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о прекращении производства по делу.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

постановил:

жалобу Алексашина Д.Н. удовлетворить.

Постановление мирового судьи судебного участка № 409 Красносельского района г. Москвы от 27 апреля 2015г., решение судьи Мещанского районного суда от 29 июля 2015г. и постановление заместителя председателя Московского городского суда от 26 октября 2015г., вынесенные в отношении Алексашина Д.Н. по делу административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по данному делу об административном правонарушении прекратить на основании пункта 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а именно в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные судебные акты.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**



В.П. Меркулов