



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 49-АД15-2

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

20 мая 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев жалобу и дополнения к ней Варывдина С [] Ю [] на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 10 по Октябрьскому району г. Уфы Республики Башкортостан от 27 ноября 2013 г., решение судьи Октябрьского районного суда г. Уфы Республики Башкортостан от 11 апреля 2014 г., постановление заместителя председателя Верховного Суда Республики Башкортостан от 21 мая 2014 г., вынесенные в отношении Варывдина С [] Ю [] по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 10 по Октябрьскому району г. Уфы Республики Башкортостан от 27 ноября 2013 г. (л.д. 64-67), оставленным без изменения решением судьи Октябрьского районного суда г. Уфы Республики Башкортостан от 11 апреля 2014 г. (л.д. 131), постановлением заместителя председателя Верховного Суда Республики Башкортостан от 21 мая 2014 г. (л.д. 139-140), постановлением и.о. заместителя председателя Верховного Суда Республики Башкортостан от 11 ноября 2014 г. (л.д. 145-147) и постановлением и.о. заместителя председателя Верховного Суда Республики Башкортостан от 20 марта 2015 г. (л.д. 148-149), Варывдин С.Ю. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на один год шесть месяцев.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, и дополнениях к ней Варывдин С.Ю. просит об отмене постановлений, вынесенных в отношении его по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи

12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, считая их незаконными.

Изучив материалы дела об административном правонарушении, доводы жалобы и дополнений к ней, прихожу к следующим выводам.

Частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Как усматривается из материалов дела, основанием для привлечения Варывдина С.Ю. к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, явилось то обстоятельство, что он 17 сентября 2013 г. в 03 часа 15 минут в нарушение пункта 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090, не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

С таким решением мирового судьи и вышестоящих судебных инстанций согласиться нельзя по следующим основаниям.

Исходя из положений части 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

В соответствии со статьей 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Не допускается использование доказательств по делу об административном правонарушении, полученных с нарушением закона, в том числе доказательств, полученных при проведении проверки в ходе осуществления государственного контроля (надзора) и муниципального контроля (пункт 3 в редакции Федерального закона от 18 июля 2011 г. № 242-ФЗ).

Согласно части 2 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции Федерального закона от 27 июля 2010 г. № 223-ФЗ) отстранение от управления транспортным средством соответствующего вида, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются должностными лицами, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, в присутствии двух понятых.

Аналогичное требование содержится в пункте 11 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 г. № 475 (далее – Правила).

В соответствии с частью 2 статьи 25.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции, действовавшей до изменений, внесенных Федеральным законом от 14 октября 2014 г. № 307-ФЗ) в случаях, предусмотренных главой 27 названного Кодекса, присутствие понятых обязательно. Понятой удостоверяет в протоколе своей подписью факт совершения в его присутствии процессуальных действий, их содержание и результаты.

В силу требований части 1 статьи 25.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в случаях, предусмотренных данным Кодексом, должностным лицом, в производстве которого находится дело об административном правонарушении, в качестве понятого может быть привлечено любое не заинтересованное в исходе дела совершеннолетнее лицо. Число понятых должно быть не менее двух.

Как усматривается из материалов дела, 17 сентября 2013 г. должностным лицом ГИБДД Г [] в отношении Варывдина С.Ю. были применены меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении в виде отстранения от управления транспортным средством, освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Согласно соответствующим протоколам и акту при совершении данных действий было обеспечено участие понятых С [] и Д [] (л.д. 5-8).

В ходе производства по делу Варывдин С.Ю. последовательно заявлял, что понятые при направлении его на медицинское освидетельствование на состояние опьянения и применении иных мер обеспечения производства по делу не присутствовали, лица, указанные в качестве таковых в соответствующих процессуальных документах, являются знакомыми инспектора ДПС Г []

Давая показания в ходе рассмотрения дела, инспектор Г [] настаивал на том, что процессуальные действия производились в присутствии понятых С [] и Д [] утверждал, что с указанными лицами не знаком (л.д. 64-68).

Вместе с тем из содержания приложенных к жалобе копий документов следует, что по обращению Варывдина С.Ю. и иных лиц прокуратурой г. Уфы была проведена проверка, в ходе которой установлено внесение инспекторами ДПС Полка ДПС ГИБДД УМВД России по г. Уфе Г [] и Т [] заведомо ложных сведений в официальные документы.

Материалы проверки направлены в СО по Октябрьскому району г. Уфы СУ СК РФ по Республике Башкортостан для решения вопроса об уголовном преследовании.

В ходе рассмотрения и.о. заместителя председателя Верховного Суда Республики Башкортостан жалобы на постановление мирового судьи и решение судьи районного суда, по результатам которой вынесено постановление 11 ноября 2014 г., было установлено, что постановлением следователя по особо важным делам СО по Октябрьскому району г. Уфы СУ СК РФ по Республике Башкортостан от 27 сентября 2014 г. в возбуждении уголовного дела по заявлению Варывдина С.Ю. о совершении в отношении него неправомерных действий инспектором ДПС Полка ДПС ГИБДД УМВД России по г. Уфе Г [] отказано по основанию, предусмотренному пунктом 1 части 1 статьи 24 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с отсутствием события преступления (л.д. 145-147). Впоследствии 10 ноября 2014 г. руководителем СО по Октябрьскому району г. Уфы СУ СК РФ по Республике Башкортостан данное постановление отменено.

Вместе с тем, независимо от решений, принимаемых по обращению Варывдина С.Ю., принимаемых в порядке статьи 145 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, исходя из содержания документов о проведенной проверке, имеются сомнения в соблюдении установленного порядка направления на медицинское освидетельствование. В рамках проверки было установлено, что С [] и Д [] указанные в качестве понятых в процессуальных документах, давно знакомы с инспекторами ДПС Г [] и Т [], неоднократно принимали участие в качестве понятых при применении к разным лицам мер обеспечения производства по делу.

При таких обстоятельствах имеются основания полагать, что лица, указанные в качестве понятых в процессуальных документах, могли иметь заинтересованность в исходе дела.

Таким образом, установленный Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях и указанными выше Правилами порядок направления на медицинское освидетельствование соблюден не был, требования названного Кодекса при возбуждении в отношении Варывдина С.Ю. данного дела об административном правонарушении нарушены.

В силу положений частей 1 и 4 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

В соответствии с пунктом 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об

административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносятся решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 настоящего Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные постановление, решение.

При таких обстоятельствах постановление мирового судьи судебного участка № 10 по Октябрьскому району г. Уфы Республики Башкортостан от 27 ноября 2013 г., решение судьи Октябрьского районного суда г. Уфы Республики Башкортостан от 11 апреля 2014 г., постановление заместителя председателя Верховного Суда Республики Башкортостан от 21 мая 2014 г., постановление и.о. заместителя председателя Верховного Суда Республики Башкортостан от 11 ноября 2014 г. и постановление и.о. заместителя председателя Верховного Суда Республики Башкортостан от 20 марта 2015 г., вынесенные в отношении Варывдина С.Ю. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене.

Производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Варывдина С.Ю. подлежит прекращению на основании пункта 4 части 2 статьи 30.17 названного Кодекса – в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых были вынесены состоявшиеся по делу судебные постановления.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

жалобу Варывдина С.Ю. удовлетворить.

Постановление мирового судьи судебного участка № 10 по Октябрьскому району г. Уфы Республики Башкортостан от 27 ноября 2013 г., решение судьи Октябрьского районного суда г. Уфы Республики Башкортостан от 11 апреля 2014 г., постановление заместителя председателя Верховного Суда Республики Башкортостан от 21 мая 2014 г., постановление и.о. заместителя председателя Верховного Суда Республики Башкортостан от 11 ноября 2014 г. и постановление и.о. заместителя председателя Верховного Суда Республики Башкортостан от 20 марта 2015 г., вынесенные в отношении Варывдина С.Ю. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по данному делу об административном правонарушении прекратить на основании пункта 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**



В.П. Меркулов