



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 23-АД14-2

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

22 декабря 2014 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев жалобу защитника Сайдулаевой А.М., действующей в интересах Чемиева А.З. на основании доверенности, на постановление мирового судьи судебного участка № 43 по Гудермесскому району Чеченской Республики от 27 сентября 2013 г., решение судьи Гудермесского городского суда Чеченской Республики от 14 ноября 2013 г. и постановление заместителя Председателя Верховного Суда Чеченской Республики от 31 декабря 2013 г., вынесенные в отношении Чемиева А. [REDACTED], З. [REDACTED], по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

### установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 43 по Гудермесскому району Чеченской Республики от 27 сентября 2013 г., оставленным без изменения решением судьи Гудермесского городского суда Чеченской Республики от 14 ноября 2013 г. и постановлением заместителя Председателя Верховного Суда Чеченской Республики от 31 декабря 2013 г., Чемиев А.З. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на полтора года.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Сайдулаева А.М. просит отменить постановление мирового судьи судебного участка № 43 по Гудермесскому району Чеченской Республики от 27 сентября 2013 г., решение судьи Гудермесского городского суда Чеченской Республики от 14 ноября 2013 г. и постановление заместителя Председателя Верховного Суда Чеченской Республики от 31 декабря 2013 г., вынесенные в отношении

Чемиева А.З. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, считая их незаконными.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы заявителя свидетельствует о наличии оснований для удовлетворения данной жалобы.

В соответствии с частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Как усматривается из материалов дела об административном правонарушении, 26 сентября 2013 г. должностным лицом ГИБДД в отношении Чемиева А.З. составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, согласно которому 26 сентября 2013 г. на ул. Кирова в г. Гудермесе водитель автомобиля [REDACTED], государственный регистрационный знак [REDACTED], Чемиев А.З., не имея права управления транспортными средствами, не выполнил законное сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения (л.д. 3).

27 сентября 2013 г. мировой судья судебного участка № 43 по Гудермесскому району Чеченской Республики, рассмотрев дело, переквалифицировал совершенное Чемиевым А.З. деяние с части 2 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях на часть 1 данной нормы и признал его виновным в совершении административного правонарушения (л.д. 9).

С таким решение мирового судьи согласиться нельзя.

Исходя из положений части 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

Положениями статьи 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрено, что доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными Кодексом

Российской Федерации об административных правонарушениях, объяснениями лица, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Не допускается использование доказательств по делу об административном правонарушении, полученных с нарушением закона, в том числе доказательств, полученных при проведении проверки в ходе осуществления государственного контроля (надзора) и муниципального контроля.

Согласно части 2 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях отстранение от управления транспортным средством соответствующего вида, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются должностными лицами, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, в присутствии двух понятых.

В силу требований части 1 статьи 25.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в случаях, предусмотренных данным кодексом, должностным лицом, в производстве которого находится дело об административном правонарушении, в качестве понятого может быть привлечено любое не заинтересованное в исходе дела совершеннолетнее лицо. Число понятых должно быть не менее двух.

Как усматривается из материалов дела об административном правонарушении, 26 сентября 2013 г. при применении к Чемиеву А.З. мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении в виде отстранения от управления транспортным средством соответствующего вида, а также направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения присутствовали понятые: Д [ ] и А [ ] (л.д. 4, 5).

Вместе с тем в ходе рассмотрения жалобы Чемиева А.З. на постановление мирового судьи судебного участка № 43 по Гудермесскому району Чеченской Республики от 27 сентября 2013 г. было установлено, что Д [ ] и А [ ] являются сотрудниками ДПС ОГИБДД отдела МВД РФ по [ ] району Чеченской Республики (л.д. 43). Данное обстоятельство позволяет прийти к выводу о том, что понятые могли иметь заинтересованность в исходе дела.

Кроме того, в соответствующих графах протокола 95 ПН 006926 о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения запись Чемиева А.З. об отказе от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а также запись об отказе Чемиева А.З. от подписания этого протокола и получения его копии не содержатся. Основание для направления Чемиева А.З. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в протоколе не отражено (л.д. 5).

Таким образом, при возбуждении в отношении Чемиева А.З. данного дела об административном правонарушении требования Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях были нарушены.

Более того, в ходе производства по делу об административном правонарушении Чемиев А.З. отрицал факт управления им 26 сентября 2013 г. транспортным средством.

При таких обстоятельствах постановление мирового судьи судебного участка № 43 по Гудермесскому району Чеченской Республики от 27 сентября 2013 г., решение судьи Гудермесского городского суда Чеченской Республики от 14 ноября 2013 г. и постановление заместителя Председателя Верховного Суда Чеченской Республики от 31 декабря 2013 г., вынесенные в отношении Чемиева А.З. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене.

Производство по данному делу об административном правонарушении подлежит прекращению на основании пункта 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых были вынесены состоявшиеся по делу судебные решения.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

**постановил:**

жалобу защитника Сайдулаевой А.М., действующей в интересах Чемиева А.З., удовлетворить.

Постановление мирового судьи судебного участка № 43 по Гудермесскому району Чеченской Республики от 27 сентября 2013 г., решение судьи Гудермесского городского суда Чеченской Республики от 14 ноября 2013 г. и постановление заместителя Председателя Верховного Суда Чеченской Республики от 31 декабря 2013 г., вынесенные в отношении Чемиева А.З. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по данному делу об административном правонарушении прекратить на основании пункта 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

**Судья Верховного Суда  
Российской Федерации**



**В.П. Меркулов**