



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

11-АФ12-1097

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

28 декабря 2012 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев надзорную жалобу Хафизова Д.Д. на постановление мирового судьи судебного участка № 1 Муслюмовского района Республики Татарстан от 23 июля 2012 г., решение судьи Муслюмовского районного суда Республики Татарстан от 21 августа 2012 г., постановление заместителя председателя Верховного Суда Республики Татарстан от 19 сентября 2012 г., вынесенные в отношении Хафизова Д.Д. по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

### установил:

Постановлением мирового судьи судебного участка № 1 Муслюмовского района Республики Татарстан от 23 июля 2012 г., оставленным без изменения решением судьи Муслюмовского районного суда Республики Татарстан от 21 августа 2012 г., Хафизов Д.Д. признан виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на полтора года.

Постановлением заместителя председателя Верховного Суда Республики Татарстан от 19 сентября 2012 г. указанные судебные акты оставлены без изменения.

В надзорной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит об отмене состоявшихся по делу об административном правонарушении судебных постановлений, считая их незаконными.

Оснований для отмены или изменения состоявшихся по делу об административном правонарушении судебных постановлений не имеется в связи со следующими обстоятельствами.

В соответствии с ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, невыполнение водителем законного

требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, влечет назначение административного наказания.

Согласно пункту 2.3.2 Правил дорожного движения водитель транспортного средства обязан проходить по требованию должностных лиц, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатации транспортного средства, освидетельствование на состояние опьянения.

Правилами освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденными Постановлением Правительства РФ от 26 июня 2008 года № 475, установлено, что освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения, медицинскому освидетельствованию на состояние опьянения подлежит водитель транспортного средства, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что он находится в состоянии опьянения. Достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке.

Как усматривается из представленных документов, 5 июля 2012 г. Хафизов Д.Д., управляя автомобилем, был остановлен сотрудниками полиции.

У Хафизова Д.Д. были выявлены признаки опьянения – запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи, в связи с чем у сотрудника полиции были достаточные основания полагать, что он находится в состоянии опьянения.

В связи с наличием у Хафизова Д.Д. признаков опьянения он был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Однако законное требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения Хафизов Д.Д. не выполнил, чем совершил административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Данные обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами, которым дана надлежащая оценка.

При рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения.

Отсутствие понятий при направлении Хафизова Д.Д. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, не опровергает наличие в его действиях объективной стороны состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

Выводы о виновности Хафизова Д.Д. были сделаны на основании

всестороннего, полного и объективного исследования собранных по делу доказательств, которые были оценены мировым судьей в совокупности на предмет достоверности, достаточности и допустимости в соответствии с требованиями ст. 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Иные доводы жалобы не опровергают установленных судом обстоятельств и не влияют на законность принятых по делу судебных постановлений. Нарушений норм материального и процессуального права, влекущих отмену состоявшихся по делу судебных постановлений, при рассмотрении дела не допущено.

Действия Хафизова Д.Д. квалифицированы в соответствии с установленными обстоятельствами и требованиями Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Административное наказание назначено в пределах санкции ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Постановление о привлечении Хафизова Д.Д. к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, вынесено с соблюдением срока давности привлечения к административной ответственности, установленного ч. 1 ст. 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

При таких обстоятельствах, состоявшиеся судебные постановления сомнений в своей законности не вызывают, являются правильными и оснований для их отмены или изменения не усматривается.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

**постановил:**

постановление мирового судьи судебного участка № 1 Муслюмовского района Республики Татарстан от 23 июля 2012 г., решение судьи Муслюмовского районного суда Республики Татарстан от 21 августа 2012 г., постановление заместителя председателя Верховного Суда Республики Татарстан от 19 сентября 2012 г., вынесенные в отношении Хафизова Д.Д. по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, а жалобу Хафизова Д.Д. – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

В.П. Меркулов

