



Информация предоставлена Интернет–порталом ГАС «Правосудие» (sudrf.ru)

Судебный участок №210 мирового судьи Раменского судебного района

Московской области

210.mo.msudrf.ru

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

<ДАТА>

г. <АДРЕС>

Мировой судья 210 судебного участка Раменского судебного района <АДРЕС> области Н.С. Богунова, рассмотрев дело об административном правонарушении <НОМЕР> в отношении Кастюкевич <ФИО1>, <ДАТА2> рождения, уроженца респ. Беларусь <АДРЕС> области <АДРЕС> района г. <АДРЕС>, проживающего по адресу: <АДРЕС> область, г. <АДРЕС>, ул. <АДРЕС>, не работающего, по ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ,

### УСТАНОВИЛ:

Согласно протокола об административном правонарушении 50 АК <НОМЕР> от <ДАТА3>, <ДАТА3> в 10 часов 00 минут по адресу: <АДРЕС> область, г. <АДРЕС>, улица <АДРЕС>, водитель Кастюкевич <ФИО1>, управлявший автомашиной «<ОБЕЗЛИЧЕНО>», регистрационный номер <НОМЕР>, не выполнил законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, тем самым нарушил п. 2.3.2 ПДД РФ.

В суде при рассмотрении дела об административном правонарушении Кастюкевич <ФИО1> вину свою не признал и показал, что спиртные напитки он не употреблял, <ДАТА3> примерно в 09 часов 00 минут управлял указанной выше автомашиной и на ул. <АДРЕС> г. <АДРЕС> был остановлен сотрудниками ДПС, которые указали, что он находится в состоянии опьянения. С данным заявлением он не был согласен и сообщил, что спиртные напитки не употреблял. Сотрудники ДПС предложили ему пройти освидетельствование на состояние опьянения, на что он согласился, и в служебной автомашине ДПС ему было проведено освидетельствование, при этом понятые отсутствовали. Не согласившись с процедурой прохождения освидетельствования, он продолжил утверждать, что находится в трезвом состоянии, в связи с чем, сотрудники ДПС предложили пройти медицинское освидетельствование, на что он также согласился, однако, считает, что оснований для направления его на медицинское освидетельствование, не было. Прибыв в <АДРЕС> ПНД, расположенный в г. <АДРЕС> на ул. <АДРЕС>, в отношении него было проведено медицинское освидетельствование, однако, показатели были отрицательными, в связи с чем, сотрудники ДПС, пообщавшись с врачом Раменского ПНД, составили в отношении него протокол об административном правонарушении за отказ от прохождения медицинского освидетельствования. С данным протоколом он категорически не согласен, поскольку медицинское освидетельствование проходил, требования о сдаче анализов со стороны врача не выдвигались. Считает, что нет законных оснований для привлечения его к административной ответственности,

поскольку вина его не доказана, доказательства, представленные суду, носят незаконный характер и не могут быть использованы в качестве доказательств по делу. Так, были нарушены его права, ему не были разъяснены права и обязанности, предусмотренные КоАП РФ, не была разъяснена ст. 51 Конституции РФ, в деле отсутствует акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и акт медицинского освидетельствования с указанием на результаты освидетельствования, при направлении его на медицинское освидетельствование, отсутствовали основания для этого.

В суде в качестве свидетеля был опрошен инспектор ДПС <ФИО2>, который показал, что <ДАТА3> в утреннее время на ул. <АДРЕС> г. <АДРЕС> <АДРЕС> области, при несении службы, им была остановлена автомашина <ОБЕЗЛИЧЕНО> под управлением Кастюкевич В.А. При общении с водителем, возникло подозрение, что Кастюкевич В.А. находится в состоянии алкогольного опьянения - из полости рта исходил запах алкоголя, была нарушена речь, и кожные покровы лица имели красный оттенок, в связи с чем, он предложил Кастюкевич В.А. пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте, от чего Кастюкевич В.А. отказался, в связи с чем, в присутствии понятых, он предложил Кастюкевич В.А. пройти медицинское освидетельствование, на что тот согласился. Прибыв в <АДРЕС> ПНД по адресу: <АДРЕС> область, г. <АДРЕС>, улица <АДРЕС>, врачом Раменского ПНД было проведено медицинское освидетельствование в отношении Кастюкевич В.А., однако, показатели прибора были нулевые, в связи с чем, врач предложил Кастюкевич В.А. сдать анализы, от чего последний отказался. Факт отказа от прохождения медицинского освидетельствования Кастюкевич В.А. врач зафиксировал в журнале, а им (<ФИО2>) в отношении Кастюкевич В.А. был составлен протокол об административном правонарушении по ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Судом неоднократно в качестве свидетеля вызывался врач Раменского ПНД, проводивший медицинское освидетельствование, однако, указанный свидетель не явился, было представлено мнение по делу, в котором главный врач Раменского ПНД просит рассматривать дело в отсутствие врача <ФИО3>, решение оставляют на усмотрение суда.

Изучив представленные материалы дела, выслушав объяснения Кастюкевич В.А., свидетеля <ФИО2>, мировой судья приходит к выводу, что дело об административном правонарушении по ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ, подлежит прекращению.

Согласно п.1.1 ст. 27.12 КоАП РФ, лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние опьянения в соответствии с ч. 6 настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние

алкогольного опьянения, указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Согласно п.6 ст. 27.12 КоАП РФ, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинское освидетельствование на состояние опьянения и оформление его результатов осуществляются в порядке, установленном Правительством РФ.

Согласно п. 10 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направлении указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит:

- а) при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения;
- б) при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения;
- в) при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Как следует из объяснений Кастюкевич В.А., последний проходил освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, однако, результаты зафиксированы не были, помимо этого, у инспектора не было законных оснований для направления его на медицинское освидетельствование. В материалах дела отсутствует акт освидетельствование на состояние алкогольного опьянения. В протоколе о направлении на медицинское освидетельствование сотрудником ДПС не было указано основание для направления Кастюкевич В.А. на медицинское освидетельствование, при этом, в своем объяснении, свидетель <ФИО2> не смог пояснить, какое было основание для направления Кастюкевич В.А. на медицинское освидетельствование, указав лишь на наличие признаков опьянения. Таким образом, суд считает, что инспектор ДПС не имея оснований для направления Кастюкевич В.А. на медицинское освидетельствование, предложил последнему пройти медицинское освидетельствование, на что тот согласился, о чем была сделана отметка в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование. Таким образом, суд приходит к выводу, что протокол о направлении Кастюкевич В.А. на медицинское освидетельствование, не может быть признан, как допустимое доказательство по делу, поскольку сотрудник полиции не имел оснований для направления лица на медицинское освидетельствование, а также в указанном протоколе имеются данные о согласии водителя пройти медицинское освидетельствование.

Как следует из показаний Кастюкевич В.А. и подтверждается объяснением свидетеля <ФИО2> в помещении Раменского ПНД по адресу: <АДРЕС> область, г.

<АДРЕС>, улица <АДРЕС> врач Раменского ПНД проводил в отношении Кастюкевич В.А. медицинское освидетельствование с использованием прибора, однако, результат медицинского освидетельствования был отрицательным. Несмотря на это, врач Раменского ПНД не составил акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством, что является нарушением Правил проведения медицинского освидетельствования. Доказательств того, что врачом было предложено Кастюкевич В.А. пройти медицинское освидетельствование с помощью соответствующих анализов, суду не представлено. Врач Раменского ПНД в суд не явился, объяснения по факту отказа Кастюкевич В.А. от прохождения медицинского освидетельствования, не дал. Помимо этого, суду была представлена копия выписки из журнала регистрации прохождения медицинского освидетельствования, однако, из представленной копии не следует, из какого именно документа сделана копия записи, а также не возможно установить, в отношении кого была сделана запись об отказе от прохождения медицинского освидетельствования, в связи с чем, представленный суду документ, не может служить доказательством по делу.

В силу ст. 1.5 КоАП РФ, неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Таким образом, мировой судья приходит к выводу, что вина Кастюкевич <ФИО1> не установлена, ничем не подтверждена, в действиях его отсутствует состав административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ.

В соответствии со статьей 24.5 КоАП РФ, производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при наличии хотя бы одного из следующих обстоятельств: ...; 2) отсутствие состава административного правонарушения.

Учитывая изложенное, руководствуясь ст. ст. 24.5, 29.9-29.11 КоАП РФ, мировой судья -

#### **ПОСТАНОВИЛ:**

Дело об административном правонарушении в отношении Кастюкевич <ФИО1> по ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ - прекратить в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Постановление может быть обжаловано в Раменский городской суд Московской области в течение 10 дней со дня получения или вручения копии постановления.

Мировой судья  
Богунова

Н.С.