

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
по делу об административном правонарушении

05 октября 2011 года

г. Москва

Мировой судья судебного участка № 254 района «Печатники» г.Москвы и.о. мирового судьи судебного участка № 252 района «Печатники» г.Москвы Максимовских Н.Ю., рассмотрев материалы административного дела № 2-250/11 по ст.12.8 ч.1 КРФоАП в отношении Б. Х.-М. К.,

У С Т А Н О В И Л:

17 июля 2011 года в 20 часов 25 минут, водитель Б. Х.М.К. управлял автомобилем ... государственный номер ... по 2ой улице Машиностроения владение 14 в г.Москве находясь в состоянии опьянения, чем нарушил п.2.7 ПДД РФ. Действия квалифицированы по ст.12.8 ч.1 КоАП РФ.

Б.Х.М.К. на рассмотрение дела явился, вину не признал и показал, что он совместно с девушкой (девушка была за рулем) подъехали к заправке. Он очень плохо себя чувствовал, до этого принимал лекарства, поскольку у него были судороги из-за ранения и всю ночь не спал, поэтому решил припарковать автомобиль и поспать. Девушка ушла на заправку купить кофе. Он пересел на водительское сиденье и лег спать. К нему подошел охранник с заправки и сказал переставить машину. Он отогнал машину примерно на 2 метра и лег спать. Через какое-то время подъехали сотрудники ДПС. Сотрудник ДПС подошел к нему, сказал предъявить документы. Он вышел из машины, вытащил документы из сумки и передал инспектору. После чего сотрудник сел за руль его автомобиля и переставил ее. Потом его направили на прохождение освидетельствования. Согласен с результатами освидетельствования, поскольку признает, что употреблял лекарства, находился в сонном состоянии, какие лекарства он принимал пояснить не может, не помнит, но наркотические средства не употреблял и автомобилем не управлял.

Несмотря на непризнание Б. Х.М.К. своей вины, его вина в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст.12.8 ч.1 КоАП РФ подтверждается следующими доказательствами:

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля инспектор ОБ ДПС В. А.Д. показал суду, что 17 июля 2011 года в дежурную часть поступил звонок со службы 02 о том, на заправочной станции, по адресу: 2ая Машиностроения д.14 неизвестный гражданин пытается проехать через бордюр. На данный адрес были направлены 2 патрульные машины ДПС. Он (В. А.Д.) приехал на место, когда там уже находился первый экипаж сотрудников ДПС. Прибыв на место по указанию сотрудников ДПС, он подошел к водителю автомашины БМВ, как выяснилось Б.Х.М.К., который сидел в машине и находился в неадекватном состоянии с признаками наркотического опьянения. Затем они проследовали на пост на Волгоградский проспект 180 А, где Б. Х.М.К. было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянение, в присутствии понятых, пройти которое он согласился.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля инспектор ОБ ДПС А. И.В. показал, что 17 июля 2011 года она находилась на 2ой улице Машиностроения оформлял ДТП. От дежурного поступила информация, что на заправочной станции на 2ой ул.Машиностроения владение 14, водитель белого БМВ производит хулиганские действия. Поскольку он был рядом с этим местом, он выехал по указанному адресу. Прибыв на место, он увидел как БМВ белого цвета отъезжает от АЗС и припарковывается сбоку от касс. Он подошел к данной автомашине, поскольку именно на данную машину была дана ориентировка, и попросил водителя предъявить документы. Водителем оказался Б. Х.М.К., при этом он очень долго искал документы. К нему (А.) подошла женщина-работник автозаправочной станции, которая сказала, что данный водитель чуть не въехал в колонку и чуть не раздавил пешехода. Водитель находился в неадекватном состоянии, было видно, что у него имеются признаки наркотического опьянения, поскольку он все время дергался, не сразу отвечал на вопросы, его поведение не соответствовало обстановке. Потом он вызвал экипаж ДПС, которые уполномочены направлять водителей на состояние опьянения, в его обязанности входит оформление материалов по ДТП.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля инспектор ОБ ДПС К. А.В. показал, что 17 июля 2011 года вечером он находился на Волгоградском проспекте от дежурного поступила информация, что на автозаправочной станции на 2ой ул.Машиностроения владение 14 ездит водитель автомобиля БМВ белого цвета, который чуть не сшиб колонку и чуть не сбил людей. Он поехал на место. По дороге, инспектор ОБ ДПС А. И.В. передал ему информацию, что водитель данного автомобиля задержан. Когда он подъехал, автомобиль БМВ находился уже за заправкой. У водителя имелись признаки наркотического опьянения. Он не мог спокойно сидеть на месте, дергался. Затем они совместно с водителем проследовали на пост пикет на Волгоградский проспект 180 А, где инспектор В. А.Д., оформил все необходимые материалы по направлению водителя на прохождение медицинского освидетельствования.

Вина Б. Х.М.К. также подтверждается письменными материалами дела:

-протоколом об административном правонарушении 99 ХА № 2396330, в котором изложено существо нарушения (л.д.3)

-актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, от прохождения которого Б.Х.М.К. отказался (л.д.4)

-протоколом об устранении от управления транспортным средством, из которого следует, что Б.Х.М.К. был отстранен от управления транспортным средством в связи с наличием признаков наркотического опьянения, поведение не соответствующее остановке (л.д.5)

- рапортом инспектора ОБ ДПС В.А.О. (л.д.6)

- протоколом о направлении на медицинское освидетельствование, пройти которое Б. Х.М.К. согласился (л.д.7)

-актом медицинского освидетельствования № АЗ 1286Н (086663)от 17.07.2011 года, из которого следует, что у Б. Х.М.К. имелись признаки клинического опьянения, определение алкоголя в выдыхаемом воздухе у Б. Х.М. дало отрицательный результат, были взяты пробы биологического объекта (мочи), по результатам хим-токсикологического исследования в моче Б. Х.М.К. обнаружены баклофен, анальгин, состояние опьянения установлено (л.д.8)

-заключением комиссии по рассмотрению результатов медицинского освидетельствования на состояние опьянения Наркологической клинической больницы № 17 Департамента здравоохранения города Москвы от 21 июля 2011 года № 288, из которого следует, что комиссия рассмотрела акт медицинского освидетельствования на состояние

опьянения лица № АЗ 1286 Н (086663) от 17.07.2011 года в отношении Б. Х.М.. Исследование выдыхаемого воздуха не выявило наличие алкоголя. Клинические признаки опьянения, описанные в рассматриваемом акте, в сочетании с отсутствием алкоголя в выдыхаемом воздухе, послужили основанием для забора биологического объекта (мочи) Б. Х.М. и направления биопробы мочи) в химию-токсикологическую лабораторию НКБ № 17. Анализ биопробы (мочи) Батаева Х.М. методами химико-токсикологических исследований (справка № АЗ-9262 от 17.07.2011 года) выявил наличие баклофена и анальгина. Баклофен относится к группе миорелаксантов центрального действия. Побочными действиями баклофена со стороны ЦНС и периферической нервной системы являются: сонливость, головокружение, нарушение походки, повышенная утомляемость, спутанность сознания, тремор, нистагм. Судороги. Среди особых указаний отмечено то, что пациентам, принимающим баклофен, следует воздерживаться от потенциально опасных видов деятельности, связанных с необходимостью повышенного внимания и быстрых психомоторных реакций. Анальгин относится к группе противовоспалительных, обезболивающих препаратов, состояние опьянения не вызывает. Учитывая клиническую картину опьянения, подтвержденную результатами химико-токсикологических исследований, комиссия приходит к заключению: «Установлено состояние опьянения» (п.д.11)

Суд находит все доказательства, приведенные выше допустимыми, документы составлены в соответствии с требованиями закона, в необходимых случаях с участием понятых и объективно фиксируют фактические данные.

Акт медицинского освидетельствования полностью соответствует требованиям закона, освидетельствование выполнено в соответствии с Инструкцией по проведению медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством. Как следует из данного акта, определение алкоголя в выдыхаемом воздухе у Б.Х.М. дало отрицательный результат. В связи с чем была отобрана проба биологического объекта для направления на химию-токсикологическое исследование с целью определения средств (веществ), вызвавших опьянение, что соответствует требованиям закона (Приказ Минздрава РФ от 14.07.2003 N 308 (ред. от 25.08.2010) "О медицинском освидетельствовании на состояние опьянения"). Заключение о наличии состояния опьянения вынесено на основании клинических признаков опьянения и результатов химико-токсикологического исследования отобранной пробы биологического объекта. Комиссией по рассмотрению результатов медицинского освидетельствования Наркологической клинической больницы № 17 Департамента здравоохранения города Москвы данное медицинское заключение подтверждено в полном объеме и дано мотивированное заключение. Квалификация специалистов, проводивших медицинское освидетельствование и квалификация специалистов комиссии по рассмотрению результатов, у суда сомнений не вызывает. При таких обстоятельствах, факт состояния опьянения у Б.Х.К.М. суд считает установленным и доказанным.

Оснований не доверять показаниям допрошенных свидетелей В.А.Д., Акатова И.В., К. А.В., у суда не имеется, данные свидетели являются должностными лицами, уполномоченными выявлять правонарушения в сфере безопасности дорожного движения, кроме того их показания логичны, детальны, согласуются между собой, с письменными материалами дела, дополняют друг друга и конкретизируют обстоятельства произошедшего.

При таких обстоятельствах, суд считает доводы Б. Х.М.К. о том, что не управлял транспортным средством, надуманными и не соответствующими действительности. Помимо вышеизложенных доказательств в их совокупности, которые прямо свидетельствуют о виновности Б. Х.М.К. в совершении правонарушения, его доводы опровергаются его же показаниями о том, что по просьбе охранника он переставлял автомобиль. В соответствии с п. 2.7 ПДД РФ Водителю запрещается: управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения. Таким образом, состояние опьянение может быть вызвано, в том числе и под воздействием лекарственных препаратов. Из объяснений Б.Х.М.К. также следует, что он принимал какие-то лекарственные препараты, какие именно он пояснить не смог, не отрицал, что у него было сонное состояние, что само по себе прямо указывает на запрет управления транспортным средством. Также суд считает необходимым отметить, что объяснения Б. Х.М.К. о произошедшем являются нелогичными, непоследовательными, что позволяет суду сделать вывод о желании Б. Х.М.К. избежать административной ответственности.

Оценивая в совокупности все имеющиеся по делу доказательства, суд приходит к выводу, что вина Б. Х.К.М. полностью доказана и квалификация его действий является правильной по ст.12.8 ч.1 КоАП РФ, как управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения.

При назначении наказания суд учитывает, характер совершенного правонарушения, личность правонарушителя, обстоятельства смягчающие и отягчающие административную ответственность. Обстоятельств смягчающих и отягчающих административную ответственность судом не установлено. С учетом изложенного, принимая во внимание характер и обстоятельства совершенного правонарушения, суд считает, что Б.Х.К.М. должно быть назначено наказание в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на 1 год 8 месяцев.

На основании изложенного и руководствуясь ст.29.9-29.11 КРФоАП, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Б. Хаджи-Мурата К. признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст.12.8 ч.1 КоАП РФ и подвергнуть административному наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на 1 (один) год 8 (восемь) месяцев.

Согласно ст. 32.7 КоАП РФ. течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права.

Постановление может быть обжаловано в течении 10 суток в Люблинский районный суд г.Москвы через мирового судью со дня вручения или получения копии постановления..

Мировой судья

Н.Ю.Максимовских

Постановление мне объявлено, копию получил на руки _____

источник: <http://mos-sud.ru/ms/252/act/as/?id=6201148&vear=2011>