



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 59-АД15-4

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

8 октября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев жалобу защитника Цеона С [] А [], действующего на основании ордера в интересах Долгова С [] Э [], на вступившие в законную силу постановление мирового судьи Амурской области по Благовещенскому городскому судебному участку № 10 от 12 января 2015 г., решение судьи Благовещенского городского суда Амурской области от 4 марта 2015 г. и постановление заместителя председателя Амурского областного суда от 12 мая 2015 г., вынесенные в отношении Долгова С [] Э [] по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи Амурской области по Благовещенскому городскому судебному участку № 3 от 7 мая 2014 г. (л.д. 25-26), оставленным без изменения решением судьи Благовещенского городского суда Амурской области от 12 августа 2014 г. (л.д. 46-49), Долгов С.Э. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 год 7 месяцев (л.д. 25-26).

Постановлением и.о. заместителя председателя Амурского областного суда от 25 ноября 2014 г. указанные судебные акты отменены, дело возвращено на новое рассмотрение (л.д. 58-62).

Постановлением мирового судьи Амурской области по Благовещенскому городскому судебному участку № 10 от 12 января 2015 г., оставленным без изменения решением судьи Благовещенского городского суда Амурской области от 4 марта 2015 г. и постановлением заместителя председателя

Амурского областного суда от 12 мая 2015 г., Долгов С.Э. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 год 7 месяцев.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Цеона С.А. просит об отмене постановлений, вынесенных в отношении Долгова С.Э. по настоящему делу об административном правонарушении, ссылаясь на их незаконность.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы защитника Цеона С.А., прихожу к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции, действовавшей на момент совершения административного правонарушения) управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Согласно абзацу первому пункта 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090, водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Как усматривается из материалов дела, 24 января 2014 г. 09 часов 09 минут на 124 км автодороги «подъезд к г. Благовещенску» Амурской области Долгов С.Э. в нарушение пункта 2.7 Правил дорожного движения управлял транспортным средством «[REDACTED]», государственный регистрационный знак [REDACTED], находясь в состоянии опьянения.

Указанные обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами: протоколом об административном правонарушении (л.д. 3), протоколом об отстранении от управления транспортным средством (л.д. 7), актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и приложенным к нему бумажным носителем с показаниями технического средства измерения 0,000 мг/л (л.д. 8, 9), справкой ГБУЗ АО «Амурский областной наркологический диспансер» от 24 января 2014 г. о том, что у Долгова С.Э. выявлены признаки наркотического опьянения и взят на анализ биологический объект (л.д. 10), протоколом о направлении на медицинское освидетельствование (л.д. 11), письменными объяснениями понятых К [REDACTED] и М [REDACTED] (л.д. 12, 13), рапортом инспектора ДПС П [REDACTED] (л.д. 16), актом медицинского освидетельствования на состояние опьянения (л.д. 18) и иными материалами дела, которым дана оценка на предмет допустимости, достоверности, достаточности в соответствии с требованиями

статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Таким образом, Долгов С.Э. совершил административное правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Медицинское освидетельствование Долгова С.Э. проведено с соблюдением требований, предусмотренных Инструкцией по проведению медицинского освидетельствования на состояние опьянения, которое управляет транспортным средством, и заполнению учетной формы 307/У-05 «Акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством», утвержденной Приказом Минздрава России от 14 июля 2003 г. № 308 «О медицинском освидетельствовании на состояние опьянения» (далее – Инструкция).

В соответствии с положениями Инструкции заключение о нахождении Долгова С.Э. в состоянии опьянения вынесено на основании клинических признаков опьянения и результатов химико-токсикологического исследования биологического объекта (мочи), в ходе которого обнаружено содержание каннабиноидов.

При рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса.

Довод жалобы о рассмотрении дела с нарушением правил территориальной подсудности не влечет отмену состоявшихся по делу судебных актов.

Рассмотрение дела мировым судьей Амурской области по Благовещенскому городскому судебному участку № 10 отвечает основополагающим принципам отправления правосудия независимым, объективным, беспристрастным судом и согласуется с правовой позицией, выраженной в Постановлениях Конституционного Суда Российской Федерации от 2 июля 1998 г. № 20-П и от 23 марта 1999 г. № 5-П, которым неоднократно разрешался вопрос о праве каждого на рассмотрение его дела справедливым и беспристрастным судом.

Постановление о привлечении Долгова С.Э. к административной ответственности вынесено мировым судьей с соблюдением срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

Административное наказание назначено Долгову С.Э. в пределах санкции части 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Нарушений норм материального и процессуального права, влекущих безусловную отмену состоявшихся по делу судебных актов, в ходе

производства по настоящему делу не допущено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление мирового судьи Амурской области по Благовещенскому городскому судебному участку № 10 от 12 января 2015 г., решение судьи Благовещенского городского суда Амурской области от 4 марта 2015 г. и постановление заместителя председателя Амурского областного суда от 12 мая 2015 г., вынесенные в отношении Долгова С.Э. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, а жалобу защитника Цеона С.А., действующего на основании ордера в интересах Долгова С.Э. – без удовлетворения.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**



В.П. Меркулов