

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

20 июня 2016 года

город Москва

Заместитель председателя Московского городского суда Базькова Е.М., рассмотрев жалобу Бедненко Е. И. на вступившие в законную силу постановление исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 429 района Черемушки города Москвы от 06 мая 2015 года и решение судьи Черемушкинского районного суда города Москвы от 26 октября 2015 года по делу об административном правонарушении,

УСТАНОВИЛ:

постановлением исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 429 района Черемушки города Москвы от 06 мая 2015 года Бедненко Е.И. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, и ему назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 (один) год 7 (семь) месяцев.

Решением судьи Черемушкинского районного суда города Москвы от 26 октября 2015 года данное постановление оставлено без изменения, жалоба Бедненко Е.И. – без удовлетворения.

В настоящей жалобе Бедненко Е.И., выражая несогласие с указанными судебными актами, просит об их отмене и прекращении производства по делу, ссылаясь на то, что акт медицинского освидетельствования является ненадлежащим доказательством, поскольку не подписан руководителем медицинского учреждения; дело об административном правонарушении рассмотрено с нарушением правил подсудности; мировой судья необоснованно отказал в удовлетворении ходатайства о направлении дела на рассмотрение по месту его жительства; при рассмотрении дела и жалобы судебные инстанции нарушили принцип презумпции невиновности.

Проверив представленные материалы, изучив доводы жалобы, нахожу обжалуемые судебные акты законными и обоснованными.

В соответствии с ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

В силу абзаца 1 пункта 2.7 Правил дорожного движения, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. N 1090 (далее – ПДД РФ), водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

При рассмотрении дела мировым судьей установлено, что 12 февраля 2015 года в 22 часа 45 минут Бедненко Е.И., следуя у дома № 22, корп. 5 по ул.Каховка в г. Москве, в нарушение п. 2.7 ПДД РФ управлял транспортным средством марки «***» государственный регистрационный знак ***, находясь в состоянии опьянения.

Указанные обстоятельства подтверждены совокупностью доказательств, допустимость и достоверность которых сомнений не вызывают, а именно: определением о возбуждении дела; протоколом об административном правонарушении; протоколом об отстранении от управления транспортным средством; протоколом о направлении на медицинское освидетельствование; актом медицинского освидетельствования на состояние опьянения; рапортами сотрудников ГИБДД; свидетельскими показаниями инспекторов ДПС Лаврентьева А.В., Терентьева О.Н., Р.А.Гереева, Романова Ю.В., полученными мировым судьей при рассмотрении дела об административном правонарушении и иными материалами дела, которым дана оценка на предмет относимости, допустимости, достоверности, достаточности по правилам ст.26.11 КоАП РФ.

Действия Бедненко Е.И. образуют объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.8 КоАП РФ.

Вопреки доводам жалобы медицинское освидетельствование Бедненко Е.И. проведено в соответствии с требованиями Инструкции по проведению медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством, и заполнению учетной формы 307/У-05 "Акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством" (приложение N 3 к Приказу Министерства здравоохранения Российской Федерации от 14 июля 2003 г. N 308 "О медицинском освидетельствовании на состояние опьянения") (далее - Инструкция).

Доказательств того, что при отборе биологических сред у Бедненко Е.И. были нарушены положения Приказа Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 27 января 2006 года N 40, материалы дела не содержат и в жалобе сведений о них не приведено.

Довод жалобы о том, что акт медицинского освидетельствования не является допустимым доказательством, поскольку не подписан

руководителем (заместителем руководителя) медицинского учреждения признан несостоятельным.

Указанный заявителем абзац 3 пункта 21 Инструкции, в соответствии с которым акт должен быть подписан руководителем (заместителем руководителя) медицинской организации и врачом (фельдшером), проводившим освидетельствование, относится к случаю получения отрицательных результатов химико-токсикологических исследований, предусмотренному абзацем 2 пунктом 21 Инструкции и который приказом Минздравсоцразвития России от 14 июля 2009 года N 512н был признан утратившим силу.

При освидетельствовании Бедненко Е.И. выявлен положительный результат лабораторного исследования биологических сред (мочи), что не предполагает подписание акта руководителем (заместителем руководителя) медицинской организации.

Акт медицинского освидетельствования подписан врачом психиатром-наркологом, проводившим медицинское освидетельствование, заверен печатью учреждения здравоохранения, в котором проводилось освидетельствование, что соответствует пункту 18 Правил медицинского освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством на состояние опьянения, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 года N 475.

Данных, опровергающих или ставящих под сомнение заключение врача, сведения, зафиксированные в соответствующих протоколах, факт нахождения Бедненко Е.И. в состоянии алкогольного опьянения в момент управления транспортным средством и наличие в его действиях объективной стороны состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, не имеется.

Довод жалобы о том, что дело об административном правонарушении подлежало рассмотрению в районном суде города Москвы, которому оно подсудно, так как по делу проводилось административное расследование, является несостоятельным.

В силу ч. 3 ст. 23.1 КоАП РФ дела об административных правонарушениях, отнесенные к компетенции судей судов общей юрисдикции, производство по которым осуществлялось в форме административного расследования, рассматриваются судьями районных судов.

Согласно ч. 1 ст. 28.7 КоАП РФ, применяемой с учетом правовой позиции Верховного Суда РФ, выраженной в пп. "а" п. 3 Постановления Пленума от 24 марта 2005 г. N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", административное расследование представляет собой комплекс требующих значительных временных затрат процессуальных действий, направленных на выяснение всех обстоятельств административного правонарушения, их фиксирование, юридическую

квалификацию и процессуальное оформление. Проведение административного расследования должно состоять из реальных действий, направленных на получение необходимых сведений, в том числе путем проведения экспертизы, установления потерпевших, свидетелей, допроса лиц, проживающих в другой местности.

Таким образом, вынесение определения о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования еще не свидетельствует о том, что данное дело подлежит рассмотрению в районном суде. Это правило определения подсудности применяется лишь в том случае, если административное расследование было фактически проведено.

Вместе с тем из материалов настоящего дела следует, что до составления протокола об административном правонарушении экспертиза не проводилась и никакие иные процессуальные действия, требующие существенных временных затрат, не осуществлялись. Проведение же в рамках медицинского освидетельствования на состояние опьянения химико-токсикологического исследования, получение результатов которого потребовало определенных временных затрат, не является административным расследованием в смысле, придаваемом этому понятию в ст. 28.7 КоАП РФ.

С учетом изложенного, дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, в отношении Бедненко Е.И. было правомерно рассмотрено мировым судьей.

Довод жалобы о том, что мировой судья необоснованно отказал в удовлетворении ходатайства о направлении дела на рассмотрение по месту его жительства, не может повлечь удовлетворение жалобы, поскольку по смыслу ст. 24.4 КоАП РФ судья вправе как удовлетворить, так и отказать в удовлетворении ходатайства (в зависимости от конкретных обстоятельств дела). Требования ст. 24.4 КоАП РФ мировым судьей выполнены, свои выводы об отказе в удовлетворении ходатайства судья первой инстанции мотивировал в определении от 25 марта 2015 года. Обстоятельства, которые могли бы поставить под сомнение данные выводы, отсутствуют.

Доводы жалобы Бедненко Е.И. по существу сводятся к переоценке обстоятельств, установленных судами при рассмотрении дела об административном правонарушении, не содержат новых аргументов, которые бы не исследовались судами, получили надлежащую правовую оценку в обжалуемых судебных актах, не согласиться с которой оснований не имеется.

В соответствии с требованиями ст. 24.1 КоАП РФ при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения, предусмотренные ст. 26.1 данного Кодекса.

Постановление о привлечении Бедненко Е.И. к административной ответственности вынесено мировым судьей с соблюдением срока давности привлечения к административной ответственности, установленного ч.1 ст. 4.5 КоАП РФ для данной категории дел.

Административное наказание назначено Бедненко Е.И. в соответствии с требованиями ст. ст. 3.1, 3.5, 3.8, 4.1 КоАП РФ в пределах санкции ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ.

Нарушений норм материального и процессуального права, влекущих отмену состоявшихся по делу судебных актов, в ходе производства по настоящему делу не допущено.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 30.13, 30.17 и 30.18 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

постановление исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 429 района Черемушки города Москвы от 06 мая 2015 года и решение судьи Черемушкинского районного суда города Москвы от 26 октября 2015 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст. 12.8 КоАП РФ, в отношении Бедненко Е.И. оставить без изменения, жалобу Бедненко Е.И. – без удовлетворения.

**Заместитель председателя
Московского городского суда**

Е.М. Базькова

http://www.mos-gorsud.ru/files/docs/ASV1/4a-2692_2016_-_Postanovlenie_ob_ostavlenii_postanovleniya_resheniya_bez_izmeneniya_a_protesta_bez_udovletvoreniya_ot_20.06.2016.doc

http://market-mg.narod.ru/doc/12.8.1_20.03.16_4a-2692_2016_bazkova_bednenko.doc