



ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г.Москва

21 мая 2015 года

Мировой судья судебного участка №265 района «Люблино» г.Москвы Т.А. Плясова, рассмотрев по адресу: Москва, ул.Краснодарская, д.27/13 дело №5-508/15 об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.12.8 Кодекса РФ об административных правонарушениях, в отношении Мусулмонова Г. А., -, ранее неоднократно привлекавшегося к административной ответственности за совершение однородных административных правонарушений,

УСТАНОВИЛ:

Должностное лицо – инспектор ОБ ДПС ГИБДД УМВД России в ЮВАО по г.Москве обвиняет Мусулмонова Г.А. в том, что -.2014 в - час. он, управляя автомобилем Хендэ гос. рег. знак -, следовал по ул.- г.Москвы со стороны ул.- в направлении ул.-, где у дома - по ул.- находился в состоянии алкогольного опьянения, чем допустил нарушение п.п. 2.7 Правил дорожного движения РФ, ответственность за которое предусмотрена ч.1 ст. 12.8 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Определениями мирового судьи 25 декабря 2014г., 13.03.2015г., 10.04.2015г. поступивший протокол - от -.2014г. в отношении Мусулмонова Г.А., был возвращен должностному лицу для устранения недостатков, а именно для соблюдения требований ч.6 ст.25.7 КоАП РФ и приложения видеозаписи, с помощью которой фиксировался факт объективной стороны совершенного правонарушения и совершенных процессуальных действий. (л.д.2-3, л.д.15-16, л.д.18-19, л.д.22-23).

07 мая 2015 года административный материал в отношении Мусулмонова Г.М. поступил в четвертый раз, с указанием мотивов исправления недостатков и представление материалов, в том числе протокол об отстранении от управления т/с и акт освидетельствования от -.2014г., в которые были внесены изменения путем указания участия в деле двух понятых, в связи с чем определением судьи от 07.05.2015г. дело принято к производству судьи, в судебное заседание вызван Мусулмонов Г.М., сотрудник ДПС ГИБДД УМВД России по г.Москве в ЮВАО составившей протокол, а также понятые.

Мусулмонов Г.М. в судебное заседание явился и пояснил, что 22.12.2014г. он действительно был остановлен сотрудниками ГИБДД, прошел освидетельствование на состояние опьянения на месте и, подписав все документы, уехал. При этом Мусулмонов Г.М. пояснил, что в день составления в отношении него протоколов никаких понятых не было, видеокамеры он не видел, возможно все и снималось на видеорегистратор, находящийся в патрульной машине ГИБДД, однако данного обстоятельства он не помнит. После составления протокола его никто не вызвал в ГИБДД, о внесении изменений в процессуальные документы и указания в них понятых ему ничего не известно. В подтверждении своих объяснений представил суду копию акта освидетельствования от -.2014г., которая ему была вручена в тот же день сотрудником ГИБДД ЮВАО г.Москвы.

Допрошенный в качестве свидетеля сотрудник ОБ ДПС ГИБДД УМВД России по ЮВАО г.Москвы Спицын А.В. сообщил суду, что -.2014г. им в момент несения службы была остановлена а/м Мусулмонова Г.А., у которого были выявлены признаки алкогольного опьянения, в связи с чем в отношении последнего было проведено освидетельствование на месте, установлено состояние опьянения, составлены все необходимые процессуальные документы. При проведении освидетельствования использовалась видеозапись, которая после окончания рабочей смены была сдана в техническую часть ОБ ДПС ГИБДД ЮВАО г.Москвы, однако при передаче дела в суд видеозапись не была приобщена к материалам дела, а в дальнейшем была утрачена,

поскольку имеет срок хранения в общем сервере недолго. Также свидетель пояснил, что понятые были приглашены свидетелем в марте или в апреле 2015г. для фиксации факта совершения Мусулмоновым Г.А. правонарушения, поскольку другим способом удостоверить факт совершения правонарушения по ч.1 ст.12.8 КоАП РФ не представлялось возможным. Свидетель пояснил, что он предпринимал меры в 2015г. к извещению Мусулмонова Г.А. для внесения изменения в процессуальные документы, однако данными документами в настоящее время не располагает; понятые удостоуверили в 2015г. факт управления Мусулмоновым Г.А. в 2014г. транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения.

Изучив представленные материалы, в том числе протокол об административном правонарушении - от -.2014, акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения - от -.2014, протокол об отстранении от управления транспортным средством - от -.2014, а также копию акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения - от -.2014, представленную Мусулмоновым Г.А., допросив в качестве свидетеля сотрудника ДПС ГИБДД УМВД России по г.Москве в ЮВАО Спицына А.В. суд приходит к следующему выводу.

Статья 12.8 ч.1 КРФоАП предусматривает ответственность в виде административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет за управление водителем транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения.

В соответствии с требованиями п. 2.7 ПДД водителю запрещается управление транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием, в том числе, лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Согласно ст.27.1 КоАП РФ в целях пресечения административного правонарушения уполномоченное лицо вправе в пределах своих полномочий применять следующие меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении, а именно отстранять от управления транспортным средством соответствующего вида; проводить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения.

В соответствии со ст.25.7 КоАП РФ в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, должностным лицом, в производстве которого находится дело об административном правонарушении, в качестве понятого может быть привлечено любое не заинтересованное в исходе дела совершеннолетнее лицо. Число понятых должно быть не менее двух. В случаях, предусмотренных главой 27 и статьей 28.1.1 настоящего Кодекса, обязательно присутствие понятых или применение видеозаписи. Понятой удостоуверяет в протоколе своей подписью факт совершения в его присутствии процессуальных действий, их содержание и результаты.

В силу ч.6 ст.25.7 КоАП РФ введенной в действие Федеральным законом от 14.10.2014 N 307-ФЗ, в случае применения видеозаписи для фиксации совершения процессуальных действий, эти процессуальные действия совершаются в отсутствие понятых, о чем делается запись в соответствующем протоколе либо акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Материалы, полученные при совершении процессуальных действий с применением видеозаписи, прилагаются к соответствующему протоколу либо акту освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

В подтверждении вины Мусулмонова Г.А. в совершении правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.8 КоАП РФ должностным лицом представлены акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения - от -.2014, протокол об отстранении от управления транспортным средством - от -.2014, в которых указаны двое понятых (л.д.7-8).

Как следует из пояснений самого Мусулмонова Г.А. и подтверждено самим должностным лицом – инспектором ГИБДД УМВД России по г.Москве в ЮВАО в ходе судебного разбирательства, при составлении -2014г. протокола об отстранении от управления транспортным средством и акта освидетельствования понятые не участвовали, весь ход событий фиксировался на видеорегистратор, при том запись от -2014г. не сохранилась в ОБ ДПС ГИБДД, в связи с чем в марте – апреле 2015 года были внесены изменения в данные процессуальные документы, указаны понятые, которые в действительности не видели -2014г. показаний прибора и по месту выявления совершенное Мусулмоновым Г.А. правонарушения не находились.

Согласно статье 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом.

В соответствии со статьей 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья, члены коллегиального органа, должностное лицо, осуществляющие производство по делу об административном правонарушении, оценивают доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности. Никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу.

Из системного толкования данных законоположений следует, что судья, рассматривающий дело, обязан проверить каждое доказательство на предмет соблюдения порядка его получения, то есть установить его допустимость.

Исходя из буквального толкования положений ст. 27.12 КоАП, составление протоколов об отстранении от управления транспортным средством, о направлении на медицинское освидетельствование и актов освидетельствования на состояние алкогольного опьянения в отсутствие понятых является существенным нарушением процессуальных требований КоАП.

В соответствии ч.3 ст.26.2 КоАП РФ не допускается использование доказательств по делу об административном правонарушении, в том числе результатов проверки, проведенной в ходе осуществления государственного контроля (надзора) и муниципального контроля, если указанные доказательства получены с нарушением закона.

Изложенное выше свидетельствует о том, что доказательства вины Мусулмонова Г.А. в совершении правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.8 КоАП РФ, представленные должностным лицом являются недопустимости.

Следовательно, административное дело в отношении Мусулмонова Г.А., обвиняемого в совершении правонарушения по ч.1 ст.12.8 КоАП РФ подлежит прекращению на основании п.2 ч.1 ст.24.5 КоАП РФ.

Руководствуясь ст.ст.29.9, 29.10, 29.11, 25.1, 24.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.12.8 КоАП РФ в отношении Мусулмонова Г.А. прекратить, в связи отсутствием в его действиях состава административного правонарушения.

Настоящее постановление может быть обжаловано в Люблинский районный суд г.Москвы в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления через мирового судью.

Мировой судья

Т.А. Плясова