



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 19-АД18-17

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

22 августа 2018 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев жалобу Яненко И.М. на вступившие в законную силу постановление судьи Минераловодского городского суда Ставропольского края от 21 июля 2017 года и постановление заместителя председателя Ставропольского краевого суда от 24 января 2018 года, вынесенные в отношении Яненко Ивана Михайловича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением судьи Минераловодского городского суда Ставропольского края от 21 июля 2017 года, оставленным без изменения постановлением заместителя председателя Ставропольского краевого суда от 24 января 2018 года, Яненко И.М. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на один год шесть месяцев.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Яненко И.М. просит отменить судебные акты, вынесенные в отношении него по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, считая их незаконными и прекратить производство по делу.

Изучение материалов истребованного дела об административном правонарушении и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Яненко И.М. к административной ответственности) управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

В силу абзаца 1 пункта 2.7 Правил дорожного движения, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090 (далее – Правила дорожного движения), водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Как усматривается из материалов дела об административном правонарушении, 12 мая 2017 года в 15 часов 10 минут на ул. Ставропольской, д. 18 в г. Минеральные Воды, водитель Яненко И.М. в нарушение пункта 2.7 Правил дорожного движения управлял транспортным средством «ЛАДА-217050», государственный регистрационный знак [REDACTED], находясь под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание.

Указанные обстоятельства подтверждены собранными по делу доказательствами: протоколом об административном правонарушении (л.д. 3); протоколом об отстранении от управления транспортным средством (л.д. 5); протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (л.д. 6); актом медицинского освидетельствования на состояние опьянения (л.д. 10); протоколом о задержании транспортного средства (л.д. 7); письменными объяснениями Яненко И.М. (л.д. 8); рапортом ИДПС ОГИБДД ОМВД России по Минераловодскому городскому округу (л.д. 11); списком административных правонарушений Яненко И.М. (л.д. 13-16) и иными материалами дела, которым дана оценка на предмет допустимости, достоверности, достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Таким образом, действия Яненко И.М. образуют объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Из материалов дела усматривается, что направление Яненко И.М. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения соответствует требованиям Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления

его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 г. № 475.

Основанием полагать, что водитель Яненко И.М. находится в состоянии опьянения, послужили выявленные у него сотрудником ДПС ГИБДД признаки опьянения: неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке (л.д. 6).

В связи с наличием признаков опьянения и отказом от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, сотрудники ДПС ГИБДД предъявили Яненко И.М. требование о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении применены к Яненко И.М. в соответствии с требованиями статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, (при отстранении от управления транспортным средством и направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения) участие понятых было обеспечено.

Приказом Минздрава России от 18 декабря 2015 № 933н «О медицинском освидетельствовании на состояние опьянения» утвержден Порядок проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического), вступившего в силу, за исключением отдельных положений, с 26.03.2016 (далее - Порядок) и учетная форма 307/у-05 «Акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического)».

Согласно пункту 12 Порядка при медицинском освидетельствовании лица, которое управляет транспортным средством отбор биологического объекта (моча, кровь) для направления на химико-токсикологические исследования осуществляется вне зависимости от результатов исследований выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя.

Согласно пункту 17 Порядка, медицинское заключение «установлено состояние опьянения» выносится в случае освидетельствования лиц, указанных в подпунктах 2 - 10 пункта 5 настоящего Порядка, при наличии не менее трех клинических признаков опьянения, предусмотренных приложением № 2 к настоящему Порядку, и положительных результатах повторного исследования выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя или при наличии не менее трех клинических признаков опьянения, предусмотренных приложением № 2 к настоящему Порядку, и обнаружении по результатам химико-токсикологических исследований в пробе биологического объекта одного или нескольких наркотических средств и (или) психотропных веществ, аналогов наркотических средств и (или) психотропных веществ, новых потенциально опасных психоактивных веществ, химических веществ, в том числе

лекарственных препаратов для медицинского применения, вызывающих нарушение физических и психических функций, которые могут повлечь неблагоприятные последствия при деятельности, связанной с источником повышенной опасности, или метаболитов указанных средств и веществ.

Из материалов дела следует, что в ходе медицинского освидетельствования Яненко И.М. произведен забор пробы биологического объекта для направления на химико-токсикологическое исследование с целью определения средств (веществ) или их метаболитов, вызвавших опьянение.

Заключение о нахождении Яненко И.М. в состоянии опьянения вынесено на основании результатов химико-токсикологического исследования биологического объекта (мочи), в ходе которого обнаружено содержание вещества «прегабалин», что согласуется с положениями указанного Порядка.

В ходе рассмотрения данного дела об административном правонарушении в соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях были всесторонне, полно, объективно и своевременно выяснены обстоятельства совершенного административного правонарушения. Так, в силу требований статьи 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлены: наличие события административного правонарушения, водитель, управлявший транспортным средством под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, виновность указанного водителя в совершении административного правонарушения, иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

Доводы жалобы Яненко И.М. о том, что обнаруженный в его биологическом объекте лекарственный препарат – «прегабалин» не относится к наркотическим и психотропным веществам, не может повлечь отмену обжалуемых судебных актов.

Согласно примечанию к статье 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административная ответственность, предусмотренная данной статьей и частью 3 статьи 12.27 названного Кодекса, наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

В то же время в соответствии с данным примечанием также запрещается употребление не только веществ, вызывающих алкогольное или наркотическое опьянение, но и психотропных или иных вызывающих опьянение веществ.

Норма, указывающая на наступление административной ответственности в случае установления факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, или в случае наличия наркотических средств или психотропных

веществ в организме человека, не может рассматриваться в отрыве от предусмотренного этой же нормой запрета употребления иных вызывающих опьянение веществ.

Инструкцией к препарату «прегабалин» установлено, что в период лечения необходимо воздерживаться от вождения автотранспорта и занятий потенциально опасными видами деятельности, требующими повышенной концентрации внимания и быстроты психомоторных реакций.

Таким образом, в соответствии с пунктом 1.3 Правил дорожного движения, водитель Яненко И.М., являясь участником дорожного движения, обязан знать и соблюдать относящиеся к нему требования пункта 2.7 названных Правил.

Действия Яненко И.М. квалифицированы в соответствии с установленными обстоятельствами и требованиями Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Административное наказание назначено Яненко И.М. в пределах санкции части 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Постановление о привлечении Яненко И.М. к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, вынесено с соблюдением срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

Нарушений норм материального и процессуального закона при рассмотрении дела об административном правонарушении не допущено.

При таких обстоятельствах состоявшиеся по делу судебные постановления сомнений в своей законности не вызывают, являются правильными и оснований для их отмены или изменения не усматривается.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление судьи Минераловодского городского суда Ставропольского края от 21 июля 2017 года и постановление заместителя председателя Ставропольского краевого суда от 24 января 2018 года, вынесенные в отношении Яненко Ивана Михайловича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, а жалобу Яненко И.М. - без удовлетворения.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**

В.П. Меркулов