

<https://kraevoy-->

stv.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=4&name_op=doc&number=1919886&delo_id=2550001&new=0&text_number=1

[4А-59/2018 - \(4А-1378/2017\)](#) 30.11.2017 ЯНЕНКО И.М. - КоАП: ст. 12.8 ч.1

24.01.2018 оставлены без изменения постановление и/или все решения по делу



Решение по административному делу - надзор

[Информация по делу](#)

№4а-59/2018 (4а-1378-2017)

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Ставрополь 24 января 2018 года

Заместитель председателя Ставропольского краевого суда Козлов О.А., рассмотрев жалобу Яненко И.М. на вступившее в законную силу постановление судьи Минераловодского городского суда Ставропольского края от 21 июля 2017 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Яненко И.М.,

УСТАНОВИЛ:

постановлением судьи Минераловодского городского суда Ставропольского края от 21 июля 2017 года Яненко И.М. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 год 6 месяцев.

В поданной в краевой суд жалобе Яненко И.М. просит отменить указанное постановление как незаконное и необоснованное и прекратить производство по делу об административном правонарушении, указывая на то, что обнаруженный в биологическом материале препарат «Прегабалин», не относится к наркотическим средствам и психотропным веществам; инструкция к препарату не содержит запрета на управление транспортными средствами; кроме того, в акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения не указана концентрация обнаруженного препарата.

Ознакомившись с доводами жалобы, изучив материалы дела, оснований для отмены обжалуемого судебного постановления не нахожу.

В соответствии с ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Согласно примечанию к данной норме употребление веществ, вызывающих алкогольное или наркотическое опьянение либо психотропных или иных вызывающих опьянение веществ запрещается. Административная ответственность, предусмотренная статьей 12.8 и частью 3 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, наступает в случае

установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

Из материалов дела следует, что 12 мая 2017 года в 15 часов 10 минут в городе Минеральные Воды на улице ... в районе дома 18 Яненко И.М. управлял транспортным средством марки Лада 217050, государственный регистрационный знак ..., в состоянии опьянения, чем нарушил пункт 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации.

При разрешении данного дела об административном правонарушении суд первой инстанции правильно установил все фактические обстоятельства, подлежащие доказыванию, дал надлежащую юридическую оценку действиям Яненко И.М. на основе полного, объективного и всестороннего исследования представленных доказательств пришел к обоснованному выводу о наличии в его действиях события административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, и виновности Яненко И.М. в его совершении.

Доводы жалобы Яненко И.М. о том, что при управлении транспортным средством он в состоянии опьянения не находился, выявленное в биологическом материале вещество не относится к наркотическим средствам и психотропным веществам, не могут быть признаны состоятельными и не влекут отмену состоявшегося по делу судебного акта.

Для привлечения к административной ответственности, предусмотренной ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, правовое значение имеет факт нахождения лица, управляющего транспортным средством, в состоянии опьянения.

Из содержания п. 2.7 Правил дорожного движения РФ, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее - ПДД), следует, что водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Таким образом, Правилами дорожного движения запрещено управление транспортным средством в состоянии не только алкогольного и наркотического, но и иного опьянения, а также под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Согласно правовой позиции, выраженной в пункте 7 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 октября 2006 г. № 18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» (далее - Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 октября 2006 г. № 18), доказательствами состояния опьянения водителя являются акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и (или) акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Наряду с указанными актами не исключается подтверждение факта нахождения водителя в состоянии опьянения и иными доказательствами (например, показаниями свидетелей).

В силу части 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 данной статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на

состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Порядок проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) утвержден Приказом Министерства здравоохранения Российской Федерации от 18 декабря 2015 года № 933н (далее - Порядок).

Согласно пункту 8 Порядка в процессе проведения медицинского освидетельствования его результаты вносятся в Акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического), форма которого предусмотрена приложением № 2 к указанному приказу (далее - Акт).

В силу пункта 9 Порядка после указания в Акте персональных данных освидетельствуемого проведение медицинского освидетельствования во всех случаях начинается с первого исследования выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя, после которого врачом-специалистом (фельдшером) производится сбор жалоб, анамнеза и осмотр в целях выявления клинических признаков опьянения, предусмотренных приложением № 2 к Порядку.

Четвертым абзацем пункта 11 Порядка установлено, что при отрицательном результате первого исследования выдыхаемого воздуха повторное исследование выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя не проводится, о чем делается запись в подпункте 13.2 Акта.

В соответствии с первым абзацем пункта 12 Порядка при медицинском освидетельствовании лиц, указанных в подпункте 1 пункта 5 Порядка, отбор биологического объекта (моча, кровь) для направления на химико-токсикологические исследования осуществляется вне зависимости от результатов исследований выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя.

В силу пункта 21 Порядка при медицинском освидетельствовании лиц, указанных в подпункте 1 пункта 5 настоящего Порядка, в случаях обнаружения при медицинском освидетельствовании в пробе биологического объекта аналогов наркотических средств и (или) психотропных веществ, новых потенциально опасных психоактивных веществ или одурманивающих веществ, химических веществ (за исключением алкоголя, наркотических средств и психотропных веществ), в том числе лекарственных препаратов для медицинского применения, вызывающих нарушение физических и психических функций, которые могут повлечь неблагоприятные последствия при деятельности, связанной с источником повышенной опасности, или метаболитов указанных средств и веществ медицинское заключение не выносится, при этом пункт 17 Акта перечеркивается, а в пункте 14 Акта указываются наименования и концентрация новых потенциально опасных психоактивных веществ или одурманивающих веществ, химических веществ, в том числе лекарственных препаратов для медицинского применения, вызывающих нарушение физических и психических функций, которые могут повлечь неблагоприятные последствия при деятельности, связанной с источником повышенной опасности, или метаболитов указанных средств и веществ, обнаруженных по результатам химико-токсикологических исследований.

В Приложении № 2 к Порядку проведения медицинского освидетельствования содержится перечень клинических признаков опьянения:

I. Изменения психической деятельности (неадекватность поведения, в том числе сопровождающаяся нарушением общественных норм, демонстративными реакциями, попытками

диссимуляции, заторможенность, сонливость или возбуждение, эмоциональная неустойчивость, ускорение или замедление темпа мышления.

II. Изменения вегетативно-сосудистых реакций (гиперемия или бледность, мраморность кожных покровов, акроцианоз, инъекированность склер, гиперемия или бледность видимых слизистых, сухость кожных покровов, слизистых или гипергидроз, учащение или замедление дыхания, тахикардия или брадикардия, сужение или расширение зрачков, вялая реакция зрачков на свет.)

III. Нарушения двигательной сферы (двигательное возбуждение или заторможенность, пошатывание при ходьбе с быстрыми поворотами, неустойчивость в позе Ромберга, ошибки при выполнении координаторных проб, тремор век и (или) языка, рук, нарушения речи в виде дизартрии).

Как следует из материалов дела, основанием для направления Яненко И.М. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения послужило наличие у нее выявленных инспектором ДПС внешних признаков опьянения - резкое изменение окраски кожных покровов лица, о чем имеется соответствующая отметка в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, пройти которое Яненко И.М. согласился (лист дела 6).

Из содержания акта медицинского освидетельствования на состояние опьянения от 12 мая 2017 года № 1149, следует, что врачом психиатром-наркологом ГБУЗ СК «Краевой клинический наркологический диспансер» П., прошедшей, как указано в п. 5 акта медицинского освидетельствования, подготовку по вопросам проведения медицинского освидетельствования, были обнаружены у Яненко И.М. клинические признаки опьянения, такие как: вялая реакция на свет.

При отрицательном результате определения алкоголя в выдыхаемом воздухе у Яненко И.М. был проведен забор биологической среды для направления на химико-токсикологическое исследование с целью определения средств (веществ) или их метаболитов (за исключением алкоголя), вызвавших опьянение.

Согласно акту медицинского освидетельствования на состояние опьянения от 12 мая 2017 года № 1149 в отобранной у Яненко И.М. биологической среде (моче) обнаружено вещество прегабалин. При этом в силу 21 Порядка при медицинском освидетельствовании лиц, медицинское заключение в акте медицинского освидетельствования о состоянии опьянения не выносилось.

Таким образом, при наличии у Яненко И.М. клинических признаков опьянения (в частности, изменение окраски кожных покровов (покраснение лица), вялая реакция на свет, а также с учетом положительных результатов химико-токсикологических исследований о наличии в биологическом материале вещества, вызывающего состояние сходное с состоянием опьянения - прегабалина, факт нахождения Яненко И.М. в состоянии опьянения в момент управления транспортным средством сомнений не вызывает.

При этом, делая вывод о виновности Яненко И.М. в совершении вмененного административного правонарушения, суд первой инстанции обоснованно исходил из того, что норма, указывающая на наступление административной ответственности в случае установления факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, или в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека, не может рассматриваться в отрыве от предусмотренного этой же нормой запрета употребления иных вызывающих опьянение веществ, к которым, как достоверно было установлено в ходе производства по делу, относится вещество - прегабалин.

Вопреки доводам жалобы данных, опровергающих или ставящих под сомнение зафиксированные в акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения результаты проведенного химико-токсикологического исследования, материалы дела не содержат, заявителем в настоящей жалобе не представлены.

Отсутствие в акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения указания на количество обнаруженного вещества и заключения об установлении состояния опьянения, не является нарушением, поскольку состояние опьянения у Яненко И.М. установлено на основании клинических признаков опьянения и результатов исследования биологического объекта (мочи), в ходе которого обнаружено содержание вещества прегабалин.

Изучение материалов дела свидетельствует о том, что при рассмотрении дела суд правильно установил все фактические обстоятельства, подлежащие доказыванию, дал надлежащую юридическую оценку действиям Яненко И.М. и на основе полного, объективного и всестороннего исследования представленных доказательств пришел к обоснованному выводу о наличии события административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, и виновности Яненко И.М. в его совершении.

Бремя доказывания по делу распределено правильно, с учетом требований ст. 1.5 КоАП РФ. Принцип презумпции невиновности судом не нарушен, каких-либо неустранимых сомнений по делу, которые должны толковаться в пользу Яненко И.М. не усматривается.

Административное наказание в виде административного штрафа с лишением права управления транспортными средствами назначено Яненко И.М. в соответствии с требованиями ст. ст. 3.1, 3.5, 3.8 и 4.1 КоАП РФ, в пределах санкции ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ.

При назначении наказания суд в полной мере учел данные о личности Яненко И.М., а также характер совершенного им правонарушения, объектом которого является безопасность дорожного движения, и назначил ему справедливое наказание.

Порядок и срок давности привлечения Яненко И.М. к административной ответственности не нарушены.

Жалоба не содержит доводов, влекущих отмену или изменение постановления судьи городского суда.

Руководствуясь статьями 30.12-30.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

постановил:

жалобу Яненко И.М. оставить без удовлетворения.

Постановление судьи Минераловодского городского суда Ставропольского края от 21 июля 2017 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Яненко И.М. - без изменения.

Заместитель председателя О.А. Козлов

Минераловодский городской суд Ставропольского края

Верховный суд РФ