

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

27 июня 2014 года

г.Москва

Резолютивная часть постановления объявлена 26 июня 2014 года  
Полный текст постановления изготовлен 27 июня 2014 года

Мировой судья судебного участка № 64 района Ясенево г.Москвы Боднарь В.В. (117574, г.Москва, ул.Вильнюсская, д.13), рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.12.8 Кодекса РФ об административных правонарушениях, в отношении

**К.А.С.**, \*\* февраля 19\*\* года рождения, уроженца г.\*\*\*, гражданина РФ, со \*\*\* образованием, неженатого, \*\*\*, проживающего по адресу: г.\*\*\*, ул.\*\*\*, д.\*\*\*, корп.\*, кв.\*\*\*, ранее привлекавшегося к административной ответственности,

### УСТАНОВИЛ:

К.А.С. управлял транспортным средством в состоянии опьянения. Правонарушение совершено при следующих обстоятельствах: 27 апреля 2014 года в 00 часов 45 минут К.А.С., управляя транспортным средством «\*\*\*», государственный регистрационный знак \*\*\*, следовал в г.Москве по проезду Карамзина от МКАД в сторону ул.Голубинская с признаками опьянения: поведение, не соответствующее обстановке, нарушение речи. Основанием для направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения послужило наличие достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. По результатам медицинского освидетельствования установлено состояние опьянения.

К.А.С. в судебное заседание 26 июня 2014 года явился, обстоятельства, изложенные в протоколе об административном правонарушении и других материалах дела, не подтвердил, вину не признал, подтвердил свои показания, данные в судебном заседании 18 июня 2014 года о том, что он занимается «частным извозом», имеет разрешение, 27 апреля 2014 года он отвозил клиента, около 01 часа его остановили на посту ДПС. После предъявления документов, сотрудник ДПС сказал открыть багажник для досмотра, а затем стал смотреть в салоне автомобиля. Он (К.) испугался, заявил, что обыск в машине должны проводить в присутствии понятых. Инспектор грубо себя вел, остановил двух понятых, дал «продуться», показания прибора были 0,00 мг/л. Затем он был направлен на медицинское освидетельствование в наркологическую больницу. Всю процедуру медицинского освидетельствования он проходил спокойно, так как знал, что ни наркотики, ни алкоголь не употреблял. Однако он сильно нервничал, поскольку все это было для него полной неожиданностью. Лекарственные препараты, которые потом были обнаружены у него в моче, он принимал за 5 дней до того, как сел за руль. Эти лекарственные препараты ему выписал частнопрактикующий врач-психотерапевт, к которому он обратился, так как были проблемы в личной жизни. Лекарства он начал принимать с конца февраля, а закончил в конце апреля 2014 года.

Защитник К.А.С. – П.А.А. в судебное заседание 26 июня 2014 года явился, не согласился с предъявленным К.А.С. обвинением в совершении административного правонарушения, поскольку отсутствует состав административного правонарушения, так как в состоянии опьянения транспортным средством К.А.С. не управлял. Согласно примечанию к ст.12.8 КоАП РФ, административная ответственность по данной статье наступает только при наличии в организме человека абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 мг/л выдыхаемого воздуха, наличие наркотических средств или психотропных веществ. К.А.С. не употреблял запрещенные вещества, а выявленные у него в моче препараты не являются наркотическими или психотропными веществами. Кроме того, из заключения специалиста, врача психиатра-нарколога Ковтуна А.В. следует, что выявленные в моче К.А.С. препараты: карбамазепин, доксиламин, amitriptilin не относятся к препаратам, которые употребляются с целью достижения опьянения, в связи с чем, просит производство по делу прекратить в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Допрошенный в судебном заседании 19 июня 2014 года в качестве свидетеля врач психиатр-нарколог ГКУЗ МНПЦ наркологии ДЗМ клинического филиала отделения медицинского освидетельствования на состояние опьянения Щербаков М.А.(удостоверение № \*\*\*) , показал, что ранее с К.А.С. он знаком не был, неприязненных отношений к нему не испытывает, цели оговора не имеет. Свидетель Щербаков М.А. показал, что 27 апреля 2014 года он проводил в отношении К.А.С. только медицинское освидетельствование, а вывод о нахождении К.А.С. в состоянии опьянения делала комиссия. В ходе медицинского освидетельствования им были выявлены у К.А.С. клинические признаки опьянения: напряжен и замкнут, настроение снижено, зрачки расширены, реакция на свет вялая, нистагм мелкокоразмашистый, двигательная сфера вялая, мимика обеднена, точные движения выполняет с промахиванием, тремор пальцев рук. Подобное психоэмоциональное состояние могло быть вызвано стрессом или под воздействием препаратов. Расширение зрачков может быть при употреблении алкоголя, а также может проявляться как побочное действие препаратов, в частности amitriptilina. Все выявленные в моче К.А.С. препараты обладают седативным действием, тем или иным образом оказывают воздействие на психику, они условно могут быть отнесены к психотропным. При наличии клинических признаков опьянения и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, в соответствии с Приказом Министерства здравоохранения РФ № 308 от 14.07.2003, отбирается проба биологического объекта и направляется на химико-токсикологическое исследование с целью определения веществ, вызывающих опьянения. При этом, не имеет значение, какие именно признаки опьянения были выявлены и насколько они ярко выражены. На основании анализов и клинических признаков комиссия устанавливает наличие состояния опьянения.

Допрошенный в качестве свидетеля инспектор 2 роты ОБ ДПС ГИБДД УВД по ЮЗАО ГУ МВД России по г.Москве Власов В.В.(удостоверение МКВ № \*\*\*), который показал, что с К.А.С. ранее знаком не был, неприязненных отношений к нему не испытывает, цели оговора не имеет. Свидетель Власов В.В. показал, что в апреле с.г., точную дату он не помнит, он нес службу на посту ДПС по проезду Карамзина, д.1. Около 01 часа ночи им был остановлен автомобиль «\*\*\*» под управлением К.А.С., у которого при проверке документов были выявлены признаки опьянения: поведение, не соответствующее обстановке, нарушение речи. К.А.С. вел себя не адекватно, нервничал, не понимал, что происходит, плохо ориентировался в окружающей обстановке, на вопросы отвечал невнятно, немного заикался. К. А.С. было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, которое показало отрицательный результат. После чего К.А.С. был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в наркологическую больницу, которое он согласился пройти. О том, что он (К.) употреблял какие-либо лекарственные препараты, прописанные ему врачом, он не говорил.

Суд, выслушав К.А.С., его защитника П.А.А., свидетелей Щербакова М.А., Власова В.В., исследовав письменные материалы дела, приходит к выводу, что в ходе рассмотрения дела доказана вина К.А.С. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.8 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Факт совершения К.А.С. вышеуказанного административного правонарушения подтверждается исследованными при рассмотрении дела следующими доказательствами:

- протоколом об административном правонарушении 99 ХА № 1091208 от 16 мая 2014 года, в котором изложены обстоятельства правонарушения (л.д.4);

- протоколом об отстранении от управления транспортным средством 77 ВА № 0107375 от 27 апреля 2014 года, согласно которому в указанный день в 00 часов 45 минут водитель К. А.С. был отстранен от управления транспортным средством «\*\*\*», государственный регистрационный знак \*\*\*, поскольку имелись достаточные основания полагать, что лицо, которое управляет транспортным средством, находится в состоянии опьянения, так как имелись признаки опьянения: нарушение речи, поведение, не соответствующее обстановке (л.д.5);

- распечаткой чека показания прибора Алкотектор PRO-100 combi от 27 апреля 2014 года, согласно которому в указанный день в 01 час 22 минуты в выдыхаемом воздухе К.А.С. выявлено наличие алкоголя 0,00 мг/л (л.д.6);

- протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 77 ВН № 0106508 от 27 апреля 2014 года, из которого усматривается, что 27 апреля 2014 года в 01 час 35 минут К.А.С. в присутствии двух понятых направлен для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения при наличии у него признаков опьянения: нарушение речи, поведение, не соответствующее обстановке. Основанием для направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения послужило наличие достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. В графе «Пройти медицинское освидетельствование» имеется собственноручная запись К.А.С. «согласен» и стоит его подпись (л.д.6);

- чеками и актом медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством, А4 451-Н от 27 апреля 2014 года, из которых усматривается, что 27 апреля 2014 года у К.А.С. установлено состояние опьянения (л.д.8-11).

При проведении медицинского освидетельствования в помещении НКБ № 17 при описании состояния К. А.С. врачом указано следующее: внешне опятен, видимых повреждений не обнаружено, напряжен, замкнут, настроение снижено, жалоб не предъявляет, в сознании, ориентирован в месте и времени правильно, речь тихая, внятная, акроцианоз, гипергидроз, дыхание ровное, частота пульса 7- ударов в минуту, артериальное давление 110/55 мм рт.ст., зрачки расширены, реакция на свет вялая, нистагм мелкоамплитудный, двигательная сфера – вялая, мимика обеднена, походка ровная, в позе Ромберга устойчив, точные движения выполняет с промахиванием, тремор пальцев рук, запах алкоголя изо рта отсутствует.

При проведении исследования прибором «Lion SD-400», серийный номер 091780D, дата последней поверки 29.10.2013, в выдыхаемом К.А.С. воздухе выявлено наличие алкоголя 0,00 мг/л.

Вместе с тем, клинические признаки опьянения, описанные в указанном акте, в сочетании с отсутствием алкоголя в выдыхаемом воздухе, послужили основанием для забора биологического объекта (мочи) К.А.С. и направления в химико-токсикологическую лабораторию НКБ № 17. Анализ биопробы (мочи) К.А.С. методами химико-токсикологических исследований выявил наличие карбамазепина, доксиламина, амитриптилина.

Из заключения комиссии по рассмотрению результатов медицинского освидетельствования на состояние опьянения № 64 от 06 мая 2014 года следует, что карбамазепин – противосудорожное, противозаболевающее, анальгезирующее средство. В инструкции по применению указанного препарата имеются сведения о том, что в период лечения карбамазепином необходимо воздерживаться от занятий потенциально опасными видами деятельности, требующими повышенной концентрации внимания и быстроты психомоторных реакций. Доксиламин – снотворное, седативное, противоаллергическое средство. Согласно инструкции по применению указанного препарата, его не следует применять во время работы водителям транспортных средств и людям, профессия которых связана с повышенной концентрацией внимания. Амитриптилин – антидепрессант. В инструкции по применению указано, что во время приема амитриптилина запрещается вождение транспортного средства, обслуживание механизмов и других видов работ, требующих повышенной концентрации внимания. Учитывая наличие клинических признаков опьянения, подтвержденных результатами химико-токсикологических исследований биопробы (мочи) К.А.С., комиссия пришла к заключению, что К.А.С. в момент проведения медицинского освидетельствования находился в состоянии опьянения (л.д.15-16);

- рапортом инспектора 2 роты ОБ ДПС ГИБДД УВД по ЮЗАО ГУ МВД России по г.Москве Власова В.В. от 27 апреля 2014 года (л.д.13);

- справкой заведующего клиническим филиалом Московского научно-практического центра наркологии от 06.06.2014 № 2896, согласно которой карбамазепин, доксиламин, амитриптилин – не являются наркотическим либо психотропными веществами, однако в инструкции по применению данных средств указано, что не следует применять во время работы водителям транспортных средств и людям, профессия которых связана с повышенной концентрацией внимания (л.д.33);

- справкой о результатах химико-токсикологических исследований Химико-токсикологической лаборатории ГКУЗ МНПЦ наркологии ДЗМ биологического объекта (мочи) К.А.С. от 22 мая 2014 года, из которой усматривается, что в указанный день было проведено химико-токсикологическое исследования биологического объекта (мочи) К.А.С. по направлению от 16 мая 2014 года и согласно которому, в результате исследований в моче К.А.С. обнаружены доксималин, анальгин (л.д.34).

Достоверность и допустимость вышеуказанных доказательств у суда сомнений не вызывает, поскольку они непротиворечивы и согласуются между собой, составлены в соответствии с требованиями Кодекса РФ об административных правонарушениях и объективно фиксируют фактические обстоятельства дела. Протокол об административном правонарушении составлен в соответствии с требованиями Кодекса РФ об административных правонарушениях, права К.А.С. соблюдены.

Анализируя и оценивая показания допрошенных в качестве свидетелей Щербакова М.А. и Власова В.В., суд отмечает, что они логичны, непротиворечивы, последовательны, согласуются между собой и с письменными материалами дела об административном правонарушении. Кроме того, указанные свидетели ранее не были знакомы с К.А.С., неприязненных отношений к нему не испытывают, цели оговора не имеют, оснований не доверять их показаниям у суда не имеется.

Довод К.А.С. и его защитника П.А.А. о том, что К.А.С. не управлял транспортным средством в состоянии опьянения, суд находит несостоятельным, поскольку он опровергается вышеуказанными доказательствами, в том числе показаниями свидетелей Щербакова М.А. и Власова В.В.

Суд также не может принять во внимание доводы защитника П.А.А., ставящие под сомнение выводы комиссии по рассмотрению результатов медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а также достоверность акта медицинского освидетельствования в отношении К.А.С., поскольку акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством, получен в соответствии с требованием закона и отвечает требованиям ст.26.2 КоАП РФ. Кроме того, заключение комиссии было вынесено по результатам химико-токсикологических исследований, в соответствии с которыми в моче К.А.С. были обнаружены вещества, вызывающие опьянение (карбамазепин, доксиламин, амитриптилин), что согласуется с требованием п.17 Инструкции по проведению медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством, и заполнению учетной формы 307/у-05 «Акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством» (Приложение № 3 к Приказу Министерства здравоохранения РФ от 14.07.2003 № 308 «О медицинском освидетельствовании на состояние опьянения»).

Так, в силу п.17 вышеуказанной Инструкции заключение о состоянии опьянения в результате употребления наркотических средств, психотропных или иных, вызывающих опьянение, веществ выносится при наличии клинических признаков опьянения и обнаружении при химико-токсикологическом исследовании биологического объекта одного или нескольких наркотических средств, психотропных или иных, вызывающих опьянение, веществ или их метаболитов, вне зависимости от их концентрации (количества).

Кроме того, после обращения К.А.С. в Московский научно-практический центр наркологии 16 мая 2014 года были проведены повторные исследования биологического объекта (мочи) К.А.С., по результатам которых в моче К.А.С. при химико-токсикологических исследованиях обнаружены также доксиламин и анальгин, что подтверждается справкой о результатах химико-токсикологических исследований от 22 мая 2014 года (л.д.34).

Также не может быть принято во внимание представленное суду заключение специалиста – врача психиатра-нарколога Ковтуна А.В. от 14.06.2014 на акт медицинского освидетельствования А4-451-Н от 27.04.2014, поскольку оно выражает мнение одного лица в отличие от заключения комиссии по рассмотрению результатов медицинского освидетельствования на состояние опьянения, более того, специалист, давший заключение, не был предупрежден об ответственности за дачу заведомо ложного заключения, как того требуют положения ст.25.8 Кодекса РФ об административных правонарушениях. При таких обстоятельствах указанное заключение не может быть признано допустимым доказательством.

Довод защитника К.А.С. – П.А.А. о том, что в соответствии с примечанием к ст.12.8 КоАП РФ, К.А.С. не может быть привлечен к административной ответственности, поскольку у него в организме были обнаружены иные вещества, вызывающие опьянение, суд находит несостоятельным по следующим основаниям.

Согласно Примечанию к ст.12.8 Кодекса РФ об административных правонарушениях употребление веществ, вызывающих алкогольное или наркотическое опьянение, либо психотропных или иных вызывающих опьянение веществ запрещается. Административная ответственность, предусмотренная настоящей статьей и ч.3 ст.12.27 настоящего Кодекса, наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 мг/л выдыхаемого воздуха, или в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

В соответствии с п.2.7 Правил дорожного движения РФ водителю запрещается: управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Согласно диспозиции ч.1 ст.12.8 КоАП РФ административная ответственность наступает за управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения.

В силу ч.1 ст.2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законом субъекта РФ об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Таким образом, в соответствии с ч.1 ст.12.8 КоАП РФ и на основании п.2.7 Правил дорожного движения РФ административным правонарушением является управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного).

Суд, исследовав и оценив доказательства в их совокупности, приходит к выводу о доказанности факта нахождения К.А.С. в состоянии опьянения, поскольку анализ биопробы (мочи) К.А.С. выявил наличие вызывающих опьянение веществ, на основании чего было установлено состояние опьянения.

Действия К.А.С. суд квалифицирует по ч.1 ст.12.8 Кодекса РФ об административных правонарушениях, поскольку он управлял транспортным средством в состоянии опьянения. Оснований для прекращения производства по делу суд не усматривает.

При назначении наказания, суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного правонарушения, данные о личности правонарушителя, который ранее привлекался к административной ответственности за совершение правонарушений в области дорожного движения. Обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность, судом не установлены.

С учетом конкретных обстоятельств, личности правонарушителя, в целях предупреждения совершения новых правонарушений, суд считает необходимым назначить К.А.С. наказание в виде административного штрафа с лишением права управления транспортными средствами.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.29.9-29.11 Кодекса РФ об административных правонарушениях, суд

#### **ПОСТАНОВИЛ:**

**К.А.С.** признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.8 Кодекса РФ об административных правонарушениях, и подвергнуть административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 (тридцати тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 01 (один) год и 06 (шесть) месяцев.

В соответствии со ст.32.2 Кодекса РФ об административных правонарушениях административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях по следующим реквизитам: УФК по г.Москве (УВД по ЮЗАО г.Москвы), ИНН 7727060703, КПП 772701001, л/с 04731452510, расчетный счет № 40101810800000010041 в Отделении 1 Главного управления Центрального банка Российской Федерации по Центральному федеральному округу г.Москва, ОКТМО 45905000, КБК 18811630020016000140, УИН 18810477146600011095, наименование платежа: административный штраф.

Платежный документ, подтверждающий оплату административного штрафа, необходимо не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления в законную силу представить мировому судье.

Разъяснить К.А.С., что в соответствии с ч.1 ст.20.25 Кодекса РФ об административных правонарушениях неуплата штрафа в течение 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу влечет наложение штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа либо административный арест на срок до 15 суток, либо обязательные работы на срок до 50 часов.

Разъяснить К.А.С., что в соответствии со ст.32.7 Кодекса РФ об административных правонарушениях течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права.

В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения права управления транспортными средствами К.А.С. должен сдать водительское удостоверение \*\* \*\*\* в орган, исполняющий этот вид административного наказания (в ГИБДД УВД по ЮЗАО г.Москвы, расположенный по адресу: г.Москва, ул.Обручева, д.25), а в случае утраты указанного документа заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

В случае уклонения лица, лишеного права управления транспортными средствами, от сдачи водительского удостоверения срок лишения специального права прерывается. Течение указанного срока начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него водительского удостоверения, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в Черемушкинский районный суд гор. Москвы в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья

В.В. Боднарь

источник: [http://mos-sud.ru/files/docs/DecisionTextsAS/05-0207\\_64\\_2014\\_Postanovlenie\\_o\\_naznachenii\\_administrativnogo\\_nakazaniya%5B11%5D.doc](http://mos-sud.ru/files/docs/DecisionTextsAS/05-0207_64_2014_Postanovlenie_o_naznachenii_administrativnogo_nakazaniya%5B11%5D.doc)

[http://market-mg.narod.ru/doc/12.8.1\\_27.06.14\\_MS\\_64\\_LS.doc](http://market-mg.narod.ru/doc/12.8.1_27.06.14_MS_64_LS.doc)