Информационный портал правовой помощи

Дело №12-150/2015

РЕШЕНИЕ

10 сентября 2015 года ст. Высокая Гора

Судья Высокогорского районного суда Республики Татарстан Тазиев Н.Д., рассмотрев жалобу Горюнова Ю.В. на постановление инспектора по ИАЗ ЦАФАП ГИБДД МВД по РТ по делу об административном правонарушении № (внутренний номер №) от ДД.ММ.ГГГГ, предусмотренном частью 2 статьи 12.9 КоАП РФ,

установил:

Постановлением инспектора по ИАЗ ЦАФАП ГИБДД МВД по РТ по делу об административном правонарушении № (внутренний номер №) от ДД.ММ.ГГГГ Горюнов Ю.В. привлечен к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.9 КоАП РФ, и ему назначено наказание в виде административного штрафа в размере 500 рублей, за то, что ДД.ММ.ГГГГ в 09 часов 27 минут на автодороге Москва — Уфа, 820 км, водитель, управляя автомобилем марки «LADA GRANTA, 219060», государственный регистрационный знак № собственником которого является Горюнов Ю.В., в нарушение пункта 10.1 Правил дорожного движения Российской Федерации превысил установленную скорость движения транспортного средства на 22 км/ч, двигаясь со скоростью 92 км/ч при разрешенной 70 км/ч на данном участке дороги.

Не согласившись с данным постановлением, Горюнов Ю.В. подала жалобу в суд и указал, что имело место не штатная установка датчика фоторадара комплекса КРИС-П по высоте, по направлению луча фоторадара, по местоположению датчика относительно проезжей части, следствием чего явилась неопределенность положения автомобиля на дорожном полотне и участке трассы М-7, завышенные показания датчика вследствие уменьшения угла регистрации и направления луча радара в приповерхностном слое с отличными (затрудненными) от штатных условиями прохождения радиоволн. На основании изложенного просит Постановление об административном правонарушении № (внутренний номер №) от ДД.ММ.ГГГГ отменить, как вынесенное на основании данных, полученных с помощью технических средств работающих в нештатном режиме.

В судебное заседание заявитель Горюнов Ю.В. жалобу поддержал в полном объеме по доводам, указанным в жалобе.

Представитель ГИБДД не явился, о дне и времени рассмотрения жалобы уведомлены надлежащим образом.

Ознакомившись с доводами жалобы, изучив материалы дела, нахожу жалобу не подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

Исходя из положений ч. 1 ст. 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает как наличие законных оснований для применения

административного взыскания, так и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

Горюнов Ю.В. не оспаривает, что ДД.ММ.ГГГГ в 09 часов 27 минут на автодороге Москва — Уфа 820 км он управлял автомобилем марки «LADA GRANTA, 219060» », государственный регистрационный знак №, собственником которого он является.

Оспаривая обоснованность привлечения к административной ответственности по ст.12.9 ч.2 УК РФ, Горюнов Ю.В. указывает, что имело место не штатная установка датчика фоторадара комплекса КРИС-П по высоте, по направлению луча фоторадара, по местоположению датчика относительно проезжей части, следствием чего явилась неопределенность положения автомобиля на дорожном полотне и участке трассы М-7, завышенные показания датчика вследствие уменьшения угла регистрации и направления луча радара в приповерхностном слое с отличными (затрудненными) от штатных условиями прохождения радиоволн. Дынные выводы Горюновым Ю.В. сделаны на основании собственных расчетов и предположений, каких–либо других доказательств, что имело место не штатная установка датчика фоторадара комплекса КРИС-П по высоте, по направлению луча фоторадара, по местоположению датчика относительно проезжей части судье представлено не было. Кроме того, согласно руководству по эксплуатации фоторадара комплекса КРИС-П изменение высоты треноги и удаленность датчика от проезжей части не влияет на точность измерений скорости и другие метрологические характеристики прибора, соответственно не штатная установка датчика фоторадара комплекса КРИС-П по высоте не завышает показания датчика.

При таких обстоятельствах, судья находит, что безусловных оснований для признания необоснованным вышеуказанного постановления инспектора по ИАЗ ЦАФАП ГИБДД МВД по РТ по делу об административном правонарушении № (внутренний номер №) от ДД.ММ.ГГГГ по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 12.9 КоАП РФ в отношении Горюнова Ю.В. не имеется, в силу чего оно не подлежит отмене.

Руководствуясь п. 1 ч. 1 ст. 30.7 Кодекса РФ об административных правонарушениях, судья

решил:

Постановление инспектора по ИАЗ ЦАФАП ГИБДД МВД по РТ № (внутренний номер №) от ДД.ММ.ГГГГ по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 12.9 КоАП РФ в отношении Горюнова Ю.В. оставить без изменения, жалобу Горюнова Ю.В. – без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в Верховный Суд Республики Татарстан в течение 10 суток через Высокогорский районный суд Республики Татарстан.

Судья: Н.Д. Тазиев

источник:

https://vysogorsky--tat.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=265395818&delo_id=1502001&new=0&text_number=1