

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ

28 октября 2015 года город Казань

Судья Верховного Суда Республики Татарстан Е.В. Верхокамкин при секретаре судебного заседания С.Р. Заляевой, рассмотрев в открытом судебном заседании жалобу ФИО7 (далее по тексту – заявитель) на решение судьи Высокогорского районного суда Республики Татарстан от 10 сентября 2015 года, вынесенное в отношении заявителя по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

### УСТАНОВИЛ:

постановлением инспектора по ИАЗ ЦАФАП ГИБДД МВД по Республике Татарстан от 08 мая 2015 года ФИО12 привлечен к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 12.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде штрафа в размере ФИО8 рублей.

ФИО9 обратился с жалобой на указанное постановление в Приволжский районный суд города Казани Республики Татарстан.

Определением судьи Приволжского районного суда города Казани Республики Татарстан жалоба была направлена для рассмотрения по подведомственности в Высокогорский районный суд Республики Татарстан.

Решением судьи Высокогорского районного суда Республики Татарстан постановление должностного лица оставлено без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Республики Татарстан, ФИО10 просит решение судьи районного суда отменить и направить дело на новое рассмотрение

Проверив материалы дела, изучив доводы жалобы, заслушав объяснения ФИО11, полагаю, что жалоба не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно пункту 10.1 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090, водитель должен вести транспортное средство со скоростью, не превышающей установленного ограничения.

Часть 2 статьи 12.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусматривает административную ответственность в виде административного штрафа в размере пятисот рублей за превышение установленной скорости движения транспортного средства на величину более 20, но не более 40 километров в час.

Статья 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях указывает, что в качестве доказательств по делу об административном правонарушении могут быть использованы любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Эти данные, в частности, устанавливаются показаниями специальных технических средств, под которыми понимаются измерительные приборы, утвержденные в установленном порядке в качестве средств измерения, имеющие соответствующие сертификаты и прошедшие метрологическую поверку.

В силу части 1 статьи 2.6.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях к административной ответственности за административные правонарушения в области дорожного движения и административные правонарушения в области благоустройства территории, предусмотренные законами субъектов Российской Федерации, совершенные с использованием транспортных средств, в случае фиксации этих административных правонарушений работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи привлекаются собственники (владельцы) транспортных средств.

Вместе с тем, законодатель в части 2 настоящей статьи закрепил исключение из приведенной презумпции. Собственник (владелец) транспортного средства освобождается от административной ответственности, если в ходе рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении, вынесенное в соответствии с частью 3 статьи 28.6 настоящего Кодекса, будут подтверждены содержащиеся в ней данные о том, что в момент фиксации административного правонарушения транспортное средство находилось во владении или в пользовании другого лица либо к данному моменту выбыло из его обладания в результате противоправных действий других лиц.

Как усматривается из материалов дела, 06 мая 2015 года в 09 часов 27 минут работающим в автоматическом режиме специальным техническим средством «КРИС-П» (идентификатор FP0824) зафиксировано, что на <данные изъяты> километре автодороги Москва – Уфа транспортное средство <данные изъяты> с государственным регистрационным знаком <данные изъяты>, принадлежащее ФИО13, в нарушение пункта 10.1 Правил дорожного движения Российской Федерации двигалось со скоростью 92 км/ч при разрешенной 70 км/ч.

Оснований не доверять работе указанного измерительного прибора, прошедшего метрологическую поверку (свидетельство о поверке 5022312, поверка действительна до 16 апреля 2016 года), не имеется.

Постановление об административном правонарушении вынесено на основании приведенных данных в порядке, предусмотренном статьей 28.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и содержит фотоматериал с четко зафиксированным государственным регистрационным знаком автомобиля заявителя, превысившего установленную скорость движения.

Принадлежность указанного автомобиля заявителю не оспаривается.

Поэтому судья первой инстанции пришел к правильному выводу о наличии в действиях заявителя состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Заявитель привлечен к административной ответственности в пределах срока давности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел, административное наказание ему назначено согласно санкции части 2 статьи 12.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Суждения заявителя о том, что результаты замеров скорости движения транспортных средств фоторадарным комплексом «КРИС-П» не могут быть использованы для вынесения постановления в порядке, предусмотренном частью 3 статьи 28.6 Кодекса Российской Федерации

Федерации об административных правонарушениях, опровергаются руководством по эксплуатации прибора, согласно которому он применяется для автоматической фотофиксации автомобилей в случае нарушения ими скоростного режима в зоне контроля.

Доводы жалобы о недостоверности показаний фоторадарного комплекса «КРИС-П», использованного для установления скорости движения транспортного средства заявителя, подлежат отклонению, поскольку противоречат фактически установленным обстоятельствам дела.

В постановлении указано, что прибор в качестве средства измерения прошел метрологическую поверку, срок действия которой истекает 16 апреля 2016 года.

Кроме того, как видно из письма общества с ограниченной ответственностью «Симикон», разработавшего фоторадарный комплекс «КРИС-П», высота его размещения не влияет на точность измерений скорости движения транспортных средств. Поэтому, вопреки доводам жалобы, установка прибора без использования треноги на подручных опорах не свидетельствует о недостоверности полученных с его помощью результатов измерений.

Утверждения заявителя о том, что прибор был установлен под недопустимым углом между линией ориентира датчика и линией осевой разметки дороги, также являются несостоятельными, поскольку из материала фотофиксации данный вывод не следует. Организация-изготовитель, разъясняя особенности применения комплекса «КРИС-П», указала, что неверно выбранный угол установки прибора приводит к искажению изображения и не допускает его использование для дальнейшей обработки. Однако в рассматриваемом случае имеющийся в постановлении должностного лица фотоснимок позволил четко идентифицировать регистрационный знак транспортного средства, превысившего установленную скорость движения, а потому не имеется оснований для заключения о нештатной установке прибора и неверном измерении скорости.

Иные доводы жалобы не имеют правового значения и не опровергают выводы должностного лица и судьи районного суда о виновности Ю.В. Горюнова в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Таким образом, обжалуемое решение является законным и обоснованным, в силу чего оснований для его отмены и удовлетворения жалобы не имеется.

Руководствуясь статьями 30.7-30.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья

#### **ОПРЕДЕЛИЛ:**

решение судьи Высокогорского районного суда Республики Татарстан от 10 сентября 2015 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении ФИО14 оставить без изменения, а жалобу ФИО15 Горюнова оставить – без удовлетворения.

Судья Е.В. Верхокамкин

источник:

[https://vs--tat.sudrf.ru/modules.php?name=sud\\_delo&srv\\_num=1&name\\_op=doc&number=9397454&delo\\_id=1513001&new=0&text\\_number=1](https://vs--tat.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=9397454&delo_id=1513001&new=0&text_number=1)