



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 47-АД10-5

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

10 декабря 2010 г.

Заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации Нечаев В.И., рассмотрев жалобу Цыкало Т.А. на постановление мирового судьи судебного участка № 2 Адамовского района Оренбургской области от 31 мая 2010 года, решение судьи Адамовского районного суда Оренбургской области от 16 июня 2010 года и постановление заместителя председателя Оренбургского областного суда от 5 августа 2010 года, вынесенные в отношении Цыкало Т.А. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 2 Адамовского района Оренбургской области от 31 мая 2010 года Цыкало Т.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами на срок один год шесть месяцев.

Решением судьи Адамовского районного суда Оренбургской области от 16 июня 2010 года постановление мирового судьи судебного участка № 2 Адамовского района Оренбургской области от 31 мая 2010 года оставлено без изменения.

Постановлением заместителя председателя Оренбургского областного суда от 5 августа 2010 года указанные судебные постановления оставлены без изменения.

В надзорной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Цыкало Т.А. просит об отмене вынесенных в отношении него

судебных постановлений по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, считая их незаконными. В обоснование доводов надзорной жалобы Цыкало Т.А. указывает на то, что автомобилем не управлял, а также ссылается на нарушение срока давности привлечения его к административной ответственности.

Изучив материалы дела об административном правонарушении, доводы надзорной жалобы, оснований для удовлетворения указанной жалобы не нахожу.

В силу пункта 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090, водитель транспортного средства обязан проходить по требованию сотрудников милиции освидетельствование на состояние опьянения.

Согласно части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административным правонарушением признается невыполнение водителем законного требования сотрудника милиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Из материалов дела усматривается, что 29 марта 2010 года инспектором ДПС ОБДПС ГИБДД г. Орска в отношении Цыкало Т.А. составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, согласно которого 29 марта 2010 года в 23 часа 27 минут на ул. Вяземская в г. Орске Цыкало Т.А., управляя транспортным средством – автомобилем марки «XXXXXXXXXX», государственный регистрационный знак XXXXXXXXXX, не выполнил законное требование сотрудника милиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения (л.д. 3).

Основанием полагать о нахождении водителя транспортного средства Цыкало Т.А. в состоянии опьянения явилось наличие у него следующего признака: запах алкоголя изо рта, (л.д. 6), что согласуется с пунктом 3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008г. № 475 (далее – Правила).

В связи с тем, что Цыкало Т.А. отказался от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, то в соответствии с требованиями пункта 10 Правил он был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Направление водителя транспортного средства Цыкало Т.А. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинскую

организацию осуществлено должностным лицом ДПС ОБДПС ГИБДД в присутствии двух понятых (л.д. 6).

Указанные действия сотрудников ДПС соответствуют требованиям пункта 11 Правил.

Таким образом, 29 марта 2010 года Цыкало Т.А. не выполнил законное требование сотрудника милиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, то есть совершил административное правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Факт совершения Цыкало Т.А. административного правонарушения, ответственность за которое установлена частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подтверждается протоколом об административном правонарушении (л.д. 3); протоколом об отстранении от управления транспортным средством (л.д. 4); актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (л.д. 5); протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (л.д. 6); объяснениями понятых (л.д. 7-9); рапортом инспектора ДПС (л.д. 13, 14).

Указанные доказательства получили оценку в совокупности с другими материалами дела об административном правонарушении в соответствии с требованиями статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При таких обстоятельствах действия Цыкало Т.А. правильно квалифицированы по части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Довод жалобы о том, что постановление по делу об административном правонарушении вынесено мировым судьей по истечении срока давности привлечения к административной ответственности, нельзя признать обоснованным.

В соответствии с частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях срок давности привлечения к административной ответственности за административное правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, составляет два месяца.

Обстоятельства, послужившие основанием для возбуждения в отношении Цыкало Т.А. дела об административном правонарушении, имели место 29 марта 2010 года (л.д. 3).

19 апреля 2010 года Цыкало Т.А. мировому судье судебного участка № 8 Ленинского района г. Орска было заявлено ходатайство о рассмотрении дела об административном правонарушении по месту учета транспортного средства (пос. Адамовка Адамовского района Оренбургской области), которое совпало с местом жительства Цыкало Т.А.

Определением мирового судьи судебного участка № 8 Ленинского района г. Орска Оренбургской области от 19 апреля 2010 года указанное ходатайство было удовлетворено (л.д. 31).

28 апреля 2010 года дело об административном правонарушении в отношении Цыкало Т.А. поступило мировому судье судебного участка № 2 Адамовского района Оренбургской области, уполномоченному рассматривать дело (л.д. 34).

Мировой судья судебного участка № 2 Адамовского района Оренбургской области рассмотрел дело по существу 31 мая 2010 года, признав Цыкало Т.А. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Поскольку местом учета транспортного средства и местом жительства Цыкало Т.А. является одно муниципальное образование – Адамовский район, то течение срока давности привлечения Цыкало Т.А. к административной ответственности по данному делу приостанавливалось с 19 апреля до 28 апреля 2010 года.

Следовательно, постановление о привлечении Цыкало Т.А. к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, вынесено мировым судьей в пределах двухмесячного срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

Административное наказание назначено Цыкало Т.А. в соответствии с санкцией части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13, 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

постановил:

постановление мирового судьи судебного участка № 2 Адамовского района Оренбургской области от 31 мая 2010 года, решение судьи Адамовского районного суда Оренбургской области от 16 июня 2010 года и постановление заместителя председателя Оренбургского областного суда от 5 августа 2010 года, вынесенные в отношении Цыкало Т.А. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Цыкало Т. [REDACTED] А [REDACTED] – без удовлетворения.

Заместитель Председателя
Верховного Суда Российской Федерации



В.И. Нечаев