



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Леоновой Натальи Владимировны на нарушение ее конституционных прав Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях

город Санкт-Петербург

24 декабря 2013 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданки Н.В.Леоновой вопрос о возможности принятия ее жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданка Н.В.Леонова оспаривает конституционность Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, как не предусматривающего возможность пересмотра судебных постановлений, вступивших в законную силу, по вновь открывшимся или новым обстоятельствам.

Как следует из представленных материалов, постановлением

начальника главного контрольного управления губернатора Хабаровского края от 16 ноября 2011 года, оставленным без изменения решением судьи Центрального районного суда города Хабаровска от 18 января 2012 года и постановлением заместителя председателя Хабаровского краевого суда от 4 июля 2012 года, Н.В.Леонова была привлечена к административной ответственности по части 2 статьи 7.30 КоАП Российской Федерации (нарушение членом конкурсной или единой комиссии порядка отбора участников конкурса или участников аукциона на право заключить контракт) на том основании, что к участию в открытом конкурсе на право заключения государственного контракта на приобретение в собственность Хабаровского края жилых помещений (квартир) для лиц из числа детей-сирот, детей, оставшихся без попечения родителей, были допущены лица, чьи заявки не соответствовали требованиям конкурсной документации.

Впоследствии Н.В.Леонова обратилась в Центральный районный суд города Хабаровска с заявлением, в котором содержалось требование пересмотреть по вновь открывшимся обстоятельствам вынесенное по ее делу решение, указывая в качестве основания для такого пересмотра постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25 сентября 2012 года (вынесенное по делу, в котором она не участвовала), в котором, в частности, содержалась правовая позиция, согласно которой нормы Федерального закона от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» к отношениям, связанным с приобретением в государственную или муниципальную собственность недвижимого имущества, не применяются.

Определением судьи Центрального районного суда города Хабаровска от 19 декабря 2012 года заявление Н.В.Леоновой было возвращено с указанием на то, что Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях не предусматривает возможность пересмотра решений по вновь открывшимся обстоятельствам. Этот вывод был подтвержден заместителем председателя Хабаровского краевого суда, чьим письмом

аналогичное обращение заявительницы в Хабаровский краевой суд было возвращено без рассмотрения по существу.

По мнению заявительницы, Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях не соответствует статьям 45 и 46 Конституции Российской Федерации, поскольку не предусматривает возможность пересмотра судебных постановлений, вступивших в законную силу, по вновь открывшимся или новым обстоятельствам.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные Н.В.Леоновой материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Статья 46 Конституции Российской Федерации не предполагает возможность выбора гражданином по своему усмотрению любых способов и процедур судебной защиты (в том числе обжалования судебных решений, вступивших в законную силу), особенности которых применительно к отдельным видам производства и категориям дел определяются, исходя из статей 46–53, 118, 120, 123 и 125–128 Конституции Российской Федерации, федеральными конституционными законами и федеральными законами.

Исходя из этого федеральный законодатель в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях Российской Федерации установил процедуру проверки по жалобам и протестам судебных решений, не вступивших в законную силу (статьи 30.1–30.10). В качестве дополнительного способа исправления возможной судебной ошибки и обеспечения законности судебных решений данным Кодексом предусмотрен пересмотр судебных решений, вступивших в законную силу, в порядке надзора (статьи 30.12–30.19).

Устанавливая пределы рассмотрения в порядке надзора жалобы, протеста, статья 30.16 КоАП Российской Федерации предусматривает, что постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов проверяются исходя из доводов, изложенных в жалобе, протесте, и возражений, содержащихся в отзыве на жалобу, протест (часть 1), при этом судья, принявший к рассмотрению в

порядке надзора жалобу, протест, в интересах законности имеет право проверить дело об административном правонарушении в полном объеме (часть 2).

Часть 4 той же статьи закрепляет, что повторные подача жалоб, принесение протестов в порядке надзора по тем же основаниям в суд, ранее рассмотревший в порядке надзора постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов, не допускаются. Повторная подача жалобы вопреки указанному запрету влечет оставление ее без рассмотрения со ссылкой на данную норму (часть 3 статьи 30.15 КоАП Российской Федерации). Вместе с тем, как указывал Конституционный Суд Российской Федерации, часть 4 статьи 30.16 КоАП Российской Федерации не предполагает отказ в рассмотрении повторной надзорной жалобы, поданной по иным основаниям, в случае обнаружения подлежащей исправлению судебной ошибки (Определение от 18 октября 2012 года № 2121-О).

Таким образом, Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях сохраняет возможность исправления выявленной судебной ошибки посредством подачи надзорной жалобы повторно – по иным основаниям, а потому данный Кодекс не может расцениваться как нарушающий конституционные права Н.В.Леоновой в обозначенном ею аспекте в ее конкретном деле.

Проверка же законности и обоснованности решений правоприменительных органов, в том числе судов, к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, определенной статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», не относится.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Леоновой Натальи Владимировны, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 2126-О