



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Володина Анатолия Михайловича на нарушение его конституционных прав главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

город Санкт-Петербург

29 мая 2014 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданина А.М.Володина к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин А.М.Володин оспаривает конституционность главы 30 «Пересмотр постановлений и решений по делам об административных правонарушениях» КоАП Российской Федерации.

Как следует из представленных материалов, А.М.Володин был участником дорожно-транспортного происшествия, в результате которого столкнулись транспортные средства. Постановлением судьи Калужского районного суда Калужской области от 9 февраля 2010 года он был признан

виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.24 «Нарушение Правил дорожного движения или правил эксплуатации транспортного средства, повлекшее причинение легкого или средней тяжести вреда здоровью потерпевшего» КоАП Российской Федерации.

Заявитель утверждает, что в отношении второго участника дорожно-транспортного происшествия велось производство по уголовному делу, в рамках которого были получены показания свидетеля данного происшествия, не являвшегося участником производства по делу об административном правонарушении, которые указывают на невиновность заявителя в совершении административного правонарушения. Однако его заявление о пересмотре постановления от 9 февраля 2010 года судом было возвращено, поскольку Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях не предусматривает возможность пересмотра судебных постановлений по новым или вновь открывшимся обстоятельствам.

Заявитель просит признать главу 30 КоАП Российской Федерации не соответствующей статьям 15 (части 1 и 2), 19 (часть 1), 45 (часть 1), 46 (часть 1) и 55 (часть 2) Конституции Российской Федерации, поскольку ее положениями не предусмотрена возможность пересмотра постановлений по делам об административных правонарушениях ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные А.М.Володиным материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Конституционный Суд Российской Федерации неоднократно указывал, что статья 46 Конституции Российской Федерации не предполагает возможность выбора гражданином по своему усмотрению любых способов и процедур судебной защиты (в том числе обжалования судебных решений, вступивших в законную силу), особенности которых применительно к отдельным видам производства и категориям дел определяются, исходя из статей 46–53, 118, 120, 123 и 125–128 Конституции Российской Федерации,

федеральными конституционными законами и федеральными законами (определения от 29 сентября 2011 года № 1185-О-О, от 16 июля 2013 года № 1160-О, от 24 декабря 2013 года № 2126-О и др.).

Федеральный законодатель в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях установил процедуру проверки по жалобам и протестам судебных решений, не вступивших в законную силу (статьи 30.1–30.10). В качестве дополнительного способа исправления возможной судебной ошибки и обеспечения законности судебных решений данным Кодексом предусмотрен пересмотр вступивших в законную силу судебных решений в порядке надзора (статьи 30.12–30.19).

Определяя пределы рассмотрения в порядке надзора жалобы, протеста, статья 30.16 КоАП Российской Федерации устанавливает, что постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов проверяются исходя из доводов, изложенных в жалобе, протесте, и возражений, содержащихся в отзыве на жалобу, протест (часть 1), при этом судья, принявший к рассмотрению в порядке надзора жалобу, протест, в интересах законности имеет право проверить дело об административном правонарушении в полном объеме (часть 2).

Часть 4 той же статьи закрепляет, что повторные подача жалоб, принесение протестов в порядке надзора по тем же основаниям в суд, ранее рассмотревший в порядке надзора постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов, не допускаются. При этом, как указывал Конституционный Суд Российской Федерации, данное законоположение не предполагает отказ в рассмотрении повторной надзорной жалобы, поданной по иным основаниям, в случае обнаружения подлежащей исправлению судебной ошибки (Определение от 18 октября 2012 года № 2121-О).

Таким образом, Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях предусматривает возможность исправления выявленной судебной ошибки посредством подачи надзорной жалобы повторно – по иным основаниям, а потому положения главы 30 данного Кодекса не могут

рассматриваться как нарушающие конституционные права заявителя в обозначенном им аспекте.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Володина Анатолия Михайловича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1012-О