

# Информационный портал правовой помощи

## Основные ошибки, недостатки и недочеты, допускаемые в процессе подготовки к защите и при защите в суде:

- запомните простую и прописную истину: "не бывает безнадежных дел, бывают безнадежные судьи с мозжечковым интеллектом и желанием во что бы то ни стало обвинить всех и вся";
- неправильная, необъективная и предвзятая оценка обстоятельств события, сведений из процессуальных документов и из материалов дела в целом; стремление увидеть то, чего на самом деле нет: "Каждый видит то, что он хочет видеть", самоуверенность и некомпетентность - основные причины неправильной организации защиты в сочетании с непониманием и неосознанием последствий своих слов, заявлений и действий при рассмотрении дела в ГИБДД и в суде, что непременно будет иметь итогом полный провал защиты;
- ориентированность на мнение знакомых, слухи, непроверенные и некомпетентные источники информации, СМИ, интернет-ресурсы, сообщения на форумах, в том числе по автомобильной и юридической тематике, и прочее; особо умиляют такие рекомендации, как "обратиться очно к юристу (адвокату) хотя бы на консультацию", как будто заочно провести изучение и анализ материалов дела ни адвокат, ни юрист, ни защитник не способны, ну, а, если не способны, то и не стоит обращаться к такого рода "специалистам"; не стоит полностью полагаться и доверять всему, что пишут в интернете: 99 % информации не соответствует действительности, реалиям жизни и судебной практике, и даже вредны в аспекте защиты; ищите компетентные источники информации, тем более, что в наш век компьютеризации - это совсем не сложно: нужно лишь затратить немного времени и запастись терпением;
- излишняя самонадеянность и переоценка собственных возможностей; запомните - на Вас судья изначально смотрит как на правонарушителя, все Ваши слова и доводы, если они не подкреплены материалами дела, конкретными доказательствами, ссылками на нормы закона или нормативных правовых актов, неправильно сформулированы и изложены, если Вы не способны всё это достойно преподнести в суде, не будут приняты во внимание. За свои слова, а точнее - за каждое слово, Вам придется отвечать в буквальном смысле. Все Ваши слова и доводы должны быть надлежащим образом мотивированы и обоснованы. Голословные утверждения, не подкрепленные соответствующей аргументацией, неприемлемы! Имейте в виду, что все Ваши слова в суде, в первую очередь, будут рассмотрены как способ избежать ответственности и ввести суд в заблуждение. Поэтому без документальных доказательств обоснованности своих доводов лучше и не поднимать соответствующие вопросы, чтобы эти доводы не оказались голословными и необоснованными;
- неполное осознание последствий привлечения к административной ответственности, упование на справедливость судей, надежда на чудо, на "авось", мол, "*судья справедливый, во всем разберется*", надежда на положительное разрешение дела по принципу "*само собой рассосется*"; недоучет того факта, что в основу нынешнего судопроизводства положены "[принцип виновности](#)", принципы "*наказание ради самого наказания*" ("*кого же тогда наказывать?*"), "*цель оправдывает средства*" и "*презумпция добросовестности сотрудника полиции*", несмотря на отсутствие бесспорных и предусмотренных законом доказательств вины, несмотря на декларируемые государством принципы законности (ст. 1.6 КоАП) и презумпции невиновности (п. 3 ст. 49 Конституции и ст. 1.5 КоАП); "[Суд, как игра в](#)

рулетку", но уже с заранее известным результатом, если ничего не делать; отсюда и пресловутый **НОНД** ("*нет оснований не доверять*", имеется в виду нет оснований не доверять документам, составленным должностным лицом, и его показаниям в суде; отсюда и пресловутая "*презумпция добросовестности сотрудника полиции*"; "*Зачем полиция, если ей не доверять?*" - из [интервью "Итогам" председателя Мосгорсуда Егоровой О.А.](#)); отсюда и незаконное получение судом доказательств, вплоть до их фальсификации, с подменой и искажением обстоятельств дела, терминов и понятий, с существенным нарушением закона в целом, законов логики и принципов логических выводов в частности; мания величия и безнаказанность судей ведут к неправомерному расширению ими своих полномочий и "*своего внутреннего убеждения*" далеко за пределы действия закона;

- неправильная организация, ведение и пассивность защиты; неумение определить стратегические и тактические цели и задачи защиты, способы и средства их достижения; неумелое, неправильное, неудачное формулирование юридически значимых доводов по защите, недоучет и игнорирование ряда обстоятельств события, которые целесообразно использовать для защиты, которые должен выявить, установить и довести до суда защитник; голословные утверждения и необоснованность доводов нормами закона, положениями нормативных правовых и ведомственных актов, иными доказательствами; неубедительность доводов, их правовая неопределенность и недостаточность для правильного разрешения дела на основе закона; элементарное неумение правильно изложить и сформулировать свою позицию; двойственность и противоречивость позиции защиты; к каждому судебному заседанию следует тщательно готовиться, необходимо предусмотреть все возможные обстоятельства и сценарии судебного заседания;
- неполная и недостаточная откровенность подзащитного с защитником, что, порой, может привести к нежелательным для подзащитного последствиям в связи с неправильным выбором тактики защиты;
- привлечение для оказания юридической помощи или обращение за оказанием юридической помощи к некомпетентным адвокатам, защитникам, так называемым правозащитникам, знакомым и посторонним лицам, которые где-то, что-то слышали или вычитали на форумах и в блогах, посмотрелись теле- и ток-шоу типа "Федеральный судья", "Час суда", "Судебные страсти" и прочее, и решили, что готовы представлять интересы кого бы то ни было в судах, и теперь "со знанием дела" пропагандируют свои умозаключения и проверяют свои гипотезы на лицах, действительно нуждающихся в компетентной и своевременной юридической помощи; выбор адвокатов и защитников широкого профиля: он и по уголовным делам, и по гражданским, и по административным, - мастак, как врач широкого профиля, как гинеколог, который берется за операцию на сердце; запомните - чем уже специализация защитника, тем выше гарантия его профессионализма в данной области права; выбор "защитника", который сам не способен отличить "защитника" от "представителя"; выбор защитника-теоретика с недостаточным практическим опытом участия в судебном производстве; "Каждый достоин того защитника, которого себе выбирает"; остерегайтесь многословных людей, остерегайтесь словоблудия, остерегайтесь мошенников и шарлатанов, которые без ознакомления с материалами дела, своим пустословием и отсутствием конкретных и четких советов и рекомендаций по защите, подменяют советы и рекомендации по существу вменяемого правонарушения разглагольствованием по обстоятельствам, не имеющим никакого отношения к делу, подменяя защиту сутяжничеством по действиям должностных лиц и судей, и которые постараются внушить Вам уверенность в победе, попытаются скрыть свою некомпетентность, введя Вас в заблуждение относительно предмета рассмотрения в суде, лишь бы Вы согласились за солидное вознаграждение привлечь их в качестве защитников. Такие псевдоадвокаты (не в смысле отсутствия диплома, а в смысле незнания законов и отсутствия практического опыта) и псевдозащитники способны только пустословить, троллить и флудить, и от них Вы не дождетесь конкретных ответов по существу заданных Вами вопросов. В лучшем случае, они сами обращаются за помощью на форумы с

соответствующей тематикой или на иные ресурсы, и в лучшем случае они Вам своими ответами и консультациями не смогут навредить, однако чаще все это заканчивается худшим - деньги у Вас возьмут, но даже в суд не явятся и ни одной толковой бумажки по делу не составят. Однако также не забывайте, что и заданный Вами вопрос достоин того ответа, как сформулирован сам вопрос. Избегайте адвокатов и защитников, которые рекламируют свои услуги фразами типа "Выиграем Ваш суд с гарантией результата!", которые декларируют, что "Выиграем страховой спор или вернем деньги. 100% гарантия";

- незнание особенностей судопроизводства по делам об административных правонарушениях, следствием чего являются упущенные возможности положительного разрешения дела, в том числе и по нарушениям процессуальных требований со стороны судов; смешение судопроизводства по делам об административных правонарушениях (КоАП РФ) с административным судопроизводством (КАС РФ);
- недоучет того обстоятельства, что основные и весомые доводы по положительному разрешению дел об административных правонарушениях появляются исключительно при правильной организации защиты в рамках производства по делу об административном правонарушении в суде первой инстанции или при производстве по жалобе на постановление во второй судебной инстанции. Вышестоящие судебные инстанции, а надзор - исключительно, отменяют решения нижестоящих судов в 99 % случаев исключительно по основанию нарушения судьями процессуальных требований закона, либо в случае представления неопровержимых доказательств того, что лицо, привлеченное к ответственности, не могло совершить правонарушение. Нарушения материальных и процессуальных норм закона судья допускает только тогда, когда ведется активная и целенаправленная, правильная и компетентная защита, когда со стороны защиты своевременно составляются всякого рода документы для суда, в том числе объяснение, ходатайства, заявления, отзывы и прочее, когда в суде опрашиваются участники события, осуществляются запросы по делу об административном правонарушении, истребуются необходимые сведения, а на основании этих опросов, запросов, истребованных сведений, защита вновь составляет документы для приобщения к материалам дела, где приводятся обоснованные доводы, и т.д. и т.п., чтобы в материалах дела было накоплено достаточно сведений и оснований для правильного формулирования доводов о нарушениях процессуальных требований и материальных норм закона со стороны судей и последующего успешного обжаловании судебных решений. Для правильного планирования стратегии и тактики защиты в каждом конкретном суде, необходимо ознакомиться с практикой конкретного судьи по рассмотрению аналогичных дел и разрешению недостатков составления административного материала, учесть эту практику и правильно ее использовать при планировании и осуществлении защиты. Однако в подавляющем большинстве случаев данное обстоятельство адвокаты и защитники напрочь игнорируют, что неизбежно имеет следствием выбор неправильной или неоптимальной стратегии и тактики защиты в конкретном суде. Выбирая защитника, проверьте: имеет ли защитник собственный сайт, что в настоящее время является не столько данью моде, сколько средством структурирования и изложения собственных взглядов и собственного опыта по рассматриваемой проблематике, и, в какой-то мере, бесплатным пособием для интересующихся. Нет сайта - лучше не связывайтесь с таким защитником. Есть сайт - проверьте его историю и длительность его существования по архиву Alexa: чем длительнее существует сайт, тем выше доверие к сайту, а, следовательно, и к защитнику, курирующему этот сайт. Проверьте информативность и наполненность сайта материалами по интересующей Вас тематике, своевременностью обновления материалов на сайте с учетом изменений в законодательстве и позиции судебных инстанций. С защитниками, имеющими на своем сайте 3-4 странички ("Главная", "Услуги", "Расценки" и "Контакты"), связываться не стоит. Также не стоит ожидать качественных услуг от защитников, не имеющих стационарных средств связи, например стационарных телефонов, гарантирующих, в свою очередь, постоянство местонахождения, регистрации и

доступности защитника по данному месту связи. При разговоре с потенциальным защитником проверьте его компетентность тремя-четырьмя контрольными вопросами, правильные ответы на которые Вы гарантировано знаете;

- несвоевременное и позднее обращение за компетентной профессиональной помощью, как в аспекте юридической помощи, так и в аспекте помощи и консультаций, требующих специальных познаний в различных отраслях знаний;
- глубочайшее заблуждение, что успех защиты определяется непосредственным присутствием адвоката или защитника на заседаниях суда; успех защиты, а, следовательно, и исход дела, в первую очередь, определяются **адекватностью судьи** и соблюдением судьей норм и требований закона при рассмотрении и разрешении дела, а задача защиты - "*пробудить и стимулировать*" эту **адекватность**, либо "*усилить и углубить*" **неадекватность судьи**, чтобы получить факты существенного нарушения требований закона со стороны суда; в определенной мере, получить оценку "*адекватности / не адекватности*" судьи можно, ознакомившись с судебными решениями, вынесенными данным судьей, в том числе, по аналогичным делам;
- для решения задач "*пробудить и стимулировать*" **адекватность судьи** и "*усилить и углубить*" **неадекватность судьи** присутствие защитника на заседании суда не всегда является обязательным, хотя, конечно, при определенных условиях, целесообразно, например, в связи с непредсказуемостью изменения обстановки и обстоятельств при рассмотрении дела непосредственно в суде, или в случае опроса свидетелей, и прочее, когда подзащитный испытывает определенные трудности в представлении и аргументации своей позиции в суде или при производстве по делу. Принимая во внимание, что исход дела в целом зависит от позиции судьи и ориентированности судьи на закон при рассмотрении и разрешении дела, в случае **адекватного судьи** - географическое и территориальное местоположение защитника не играют никакой роли, а в случае **неадекватного судьи** - тем более. Однако, и в первом, и во втором случаях остается неизменным требование правильного, обоснованного и полноценного формулирования и представления в суд доводов защиты;
- несоблюдение рекомендаций и ненужная, в том числе и излишняя, собственная инициатива, зачастую обусловленная неправильным пониманием сути дела и позиции судьи, неспособностью целостного восприятия обстоятельств события вменяемого правонарушения в комплексе со всеми обстоятельствами дела; в суде не стоит вдаваться в обсуждения и откровения, если не можете предвидеть последствия этих обсуждений и откровений; известный способ "*разводки*": вызвать на откровенный разговор, втянуть в обсуждение, и получить нужные сведения, не давая опомниться и обдумать свои слова, правильность и непротиворечивость изложения; для системы характерны: стремление создать самоощущение приниженности и состояние подавленности, заставляя граждан неоправданно долгое время ожидать своей очереди в коридоре и отведя всего лишь 5-10 минут на рассмотрение дела, а затем уже при рассмотрении дела всячески указывать и акцентировать внимание на положение гражданина и его статус по делу: "*кто - ты: нарушитель, и кто - я: вершитель твоей судьбы*", процессуальное манипулирование и создание у гражданина ощущения безысходности; в арсенале судов имеется и масса других способов, направленных на уничтожение личности гражданина; нужно обладать определенным иммунитетом к такого рода "*правосудию*", чтобы достойно противостоять всему этому;
- потеря оптимизма и настрой на положительное разрешение дела: "*Если не веришь в успех и потерял надежду, лучше вообще ничего не предпринимать!*", именно этого добиваются судьи, как и любая другая бюрократическая система, чтобы человек в конце концов прекратил всякие "*телодвижения*" и смирился с судьбой; напротив, при наличии достаточных оснований следует идти до конца, вплоть до Верховного Суда РФ, о чем свидетельствует [практика положительного разрешения надзорных жалоб в Верховном Суде](#)

РФ, когда все три нижестоящие инстанции принимают обвинительные решения, в Верховный Суд РФ с ними не соглашается;

- и никогда не забывайте, что столкнувшись с судом, Вы фактически противостоите всей судебной системе, всему аппарату принуждения и наказания, чтобы Вам там не говорили о "справедливом и непредвзятом".

