

22 апреля 2014 года

г.Ижевск

Судья Устиновского районного суда г.Ижевска Удмуртской Республики Шалигина Т.В., при секретаре Михайловой С.В., рассмотрев жалобу [REDACTED] Е. [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] рождения, уроженца [REDACTED] гражданина РФ на постановление Инспектора ОБДПС ГИБДД и Решение по жалобе на постановление,

## УСТАНОВИЛ:

Постановлением инспектора ОБДПС ГИБДД Медведева А.В. [REDACTED] Е.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст.12.18 КоАП РФ, выразившегося в том, что управляя транспортным средством [REDACTED] [REDACTED] государственный регистрационный знак [REDACTED] 03.02.2014 года в 12 часов 11 минуту, на ул.Ворошилова,1а в нарушение п.14.1 Правил дорожного движения не предоставил преимущество в движении пешеходу, переходившему проезжую часть по нерегулируемому пешеходному переходу, за что ему назначено наказание в виде административного штрафа в размере 1 500,00 рублей.

Решением командира 5-го взвода ОБДПС ГИБДД МВД по УР от 21 февраля 2014 года постановление оставлено без изменения, жалоба [REDACTED] Е.В. – без удовлетворения.

19 марта 2014 года на указанные решение и постановление [REDACTED] Е.В. подана жалоба, которой постановление и решение просит отменить, прекратить производство по делу в связи с недоказанностью фактов, на основании которых вынесено постановление и решение, указав в обоснование на нарушение норм процессуального права, выразившееся в том, что не были установлены обстоятельства, позволяющие полно и своевременно выяснить все обстоятельства дела и разрешить его в соответствии с законом. Постановление не содержит данных о применении технических средств фиксации правонарушения. С видеозаписью предполагаемого нарушения, сделанной инспектором ОБДПС, был ознакомлен. Не был надлежащим образом извещен о времени и месте рассмотрения дела, что лишило возможности защищать себя лично либо с помощью защитника, что существенно повлияло на ход рассмотрения жалобы.

Из текста жалобы следует, что она подана в течение десяти дней со дня получения копии оспариваемого решения. Поскольку представленные ГИБДД по запросу суда материалы не содержат сведений о получении [REDACTED] Е.В. копии оспариваемого решения ранее десяти дней до дня подачи жалобы суд признает жалобу поданной в установленный законом срок, что влечет рассмотрение ее по существу.

Заявитель и заинтересованное лицо о назначенном судебном заседании извещены путем направления заказной судебной корреспонденции, о получении которой свидетельствуют возвращенные в суд почтовые уведомления. В судебное заседание стороны не явились, что не исключает возможность рассмотрения жалобы в их отсутствие.

Изучив представленные письменные доказательства, суд приходит к следующим выводам.

В соответствии с ч.1 ст.28.6 КоАП РФ в случае, если при совершении физическим лицом административного правонарушения назначается административное наказание в виде предупреждения или административного штрафа, протокол об административном правонарушении не составляется, а уполномоченным на то должностным лицом на месте совершения административного правонарушения выносится постановление по делу об административном правонарушении о назначении административного наказания в виде предупреждения или административного штрафа в порядке, предусмотренном ст.29.10 КоАП РФ, копия которого вручается лицу, в отношении которого составлено.

В соответствии с ч.2 ст.28.6 КоАП РФ в случае, если лицо в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении оспаривает наличие события административного правонарушения и/или назначенное ему административное наказание,

составляется протокол об административном правонарушении.

На запрос суда ГИБДД представлено Постановление 18 НА №2103907 от 03 февраля 2014 года, в начале части которого в строке: «наличие события административного правонарушения и назначенное административное наказание не оспаривано» поставлена подпись [REDACTED] Е.В.

Вынесение постановления без составления протокола возможно лишь в случае, если совершение правонарушения и/или назначенное наказание привлекаемым к ответственности лицом не оспаривается. С учетом презумпции добросовестности действий сотрудника ГИБДД, вышеуказанных положений ст.28.6 КоАП РФ и составленной [REDACTED] Е.В. в постановлении записи, суд приходит к выводу, что при составлении постановления [REDACTED] Е.В. был согласен с инкриминированным ему правонарушением и назначенным наказанием. Правонарушение выявлено инспектором ГИБДД с совершением правонарушения правонарушитель согласился, что установлено составленным постановлением. При указанных обстоятельствах суд не может принять обоснованным довод жалобы о том, что обстоятельства правонарушения установлены не в должной мере. С учетом вынесения постановления с участием [REDACTED] Е.В., разъяснения ему прав, предусмотренных ст.25.1 КоАП РФ (о чем свидетельствуют составленные им в соответствующих строках постановления подписи), довод [REDACTED] Е.В. о нарушении его процессуальных прав полагаю не состоятельным.

Учитывая выраженные [REDACTED] Е.В. при составлении постановления о привлечении к административной ответственности согласие относительно существа правонарушения и назначенного наказания, отсутствие в жалобе доводов относительно существа правонарушения, оснований для отмены состоявшихся по делу решений суд не усматривает.

Руководствуясь п.1 ч.1 ст.30.7 КоАП РФ, суд

**РЕШИЛ:**

Постановление ИДПС ОБ ДПС ГИБДД МВД по УР 18 НА 2103907 от 03 февраля 2014 года о привлечении [REDACTED] Е. [REDACTED] В. [REDACTED] к административной ответственности по ст.12.18 КоАП РФ и назначении наказания в виде административного штрафа в размере 1 500 рублей 00 копеек и решение по жалобе на указанное постановление от 21 февраля 2014 года оставить без изменения, жалобу [REDACTED] [REDACTED] В. [REDACTED] – без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано лицами, указанными в ст.25.1 - 25.5 КоАП РФ, должностным лицом, вынесшим постановление, в Верховный Суд Удмуртской Республики в течение десяти суток со дня вручения или получения копии решения путем подачи жалобы через Устиновский районный суд г. Ижевска УР либо непосредственно в Верховный Суд Удмуртской Республики.

Судья

каждый



Т.В.Шалгина